



Il processo di valutazione dei documenti di Riesame Ciclico 2018

Relazione di sintesi del Comitato di Monitoraggio della Facoltà di
Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica al Team
Qualità di Ateneo

Corsi di Studio della Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica

Dipartimento di Informatica (DI)

- Corso di Laurea in Informatica (L-31)
- Corso di Laurea Magistrale in Computer Science - Informatica (LM-18)

Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale (DIAG)

- Corso di Laurea in Ingegneria dell'Informazione-sede di Latina (L-8)
- Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale (L-8)
- Corso di Laurea in Ingegneria Informatica e Automatica (L-8)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Automatica (LM-25)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale (LM-31)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica (LM-32)
- Corso di Laurea Magistrale in Intelligenza Artificiale e Robotica (LM-32)

Dipartimento di Ingegneria dell'informazione, elettronica e telecomunicazioni (DIET)

- Corso di Laurea in Ingegneria delle Comunicazioni (L-8)
- Corso di Laurea in Ingegneria Elettronica (L-8)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria delle Comunicazioni (LM-27)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica (LM-29)

Dipartimento di Scienze Statistiche (DSS)

- Corso di Laurea in Statistica, Economia e Società (L-41)
- Corso di Laurea in Statistica, Economia, Finanza e Assicurazioni (L-41)
- Corso di Laurea in Statistica Gestionale (L-41)
- Corso di Laurea Magistrale in Data Science (LM-91)
- Corso di Laurea Magistrale in Scienze Attuariali e Finanziarie (LM-83)
- Corso di Laurea Magistrale in Scienze Statistiche e Decisionali (LM-82)
- Corso di Laurea Magistrale in Scienze Statistiche, Demografiche ed Economiche (LM-82)

Membri del Comitato di Monitoraggio

- | | |
|--|----------------|
| • Prof. Fabio Nonino (Coordinatore) | DIAG |
| • Prof. Febo Cincotti | DIAG |
| • Prof. Vincenzo Eramo | DIET |
| • Prof. Paolo Giulio Franciosa | DSS |
| • Prof. Alessandro Galli | DIET |
| • Prof.ssa Anna Labella | DI |
| • Prof. Luca Passalacqua | DSS |
| • Prof. Andrea Sterbini | DI |
| • Manager didattico dott.ssa Antonella Palombo | PRESIDENZA I3S |

Premesse

La presente relazione, in accordo con quanto richiesto dal Team Qualità dell'Ateneo, tratterà i seguenti punti:

1. Aderenza dei Riesami al Format proposto nelle Linee Guida Sapienza
2. Capacità da parte delle Commissioni di Riesame di mettere in luce le criticità più significative dei CdS e di tener conto delle eventuali azioni correttive precedentemente intraprese
3. Coerenza delle azioni di miglioramento proposte con le criticità evidenziate nei documenti di Riesame
4. Adeguata strutturazione delle azioni di miglioramento riportate nei documenti di Riesame.

L'analisi dei Rapporti di Riesame è contenuta nel presente documento, mentre, rimangono a disposizione del Team Qualità tutte le check-list compilate dal Comitato di Monitoraggio (CdM) per supportare il processo di revisione dei Rapporti di Riesame, redatti in prima versione dai Presidenti dei CAD/CdS della Facoltà. I RdR nella versione finale hanno recepito tutte le indicazioni e i suggerimenti forniti dal CdM con le check-list. In molti casi, già la prima versione prodotta dai presidenti era di ottimo livello, sia dal punto di vista formale che sostanziale, per cui in alcuni casi i suggerimenti sono stati minimi.

Segnaliamo come la procedura implementata dal Team Qualità, già consolidatasi nel tempo, sia risultata particolarmente efficace ed efficiente ed abbia permesso il rispetto sia dei tempi che della qualità del risultato atteso. Nonostante la naturale disomogeneità dei Presidenti in termini di capacità espressiva, di sintesi ed analisi, si rileva come l'attività sia stata svolta all'interno della Facoltà in maniera coordinata ed armoniosa. Conseguentemente riteniamo opportuno rispondere ai quesiti posti analizzando l'intera Facoltà senza segnalare casi particolari.

Sommario

Premesse	4
Aderenza dei Riesami al Format proposto nelle Linee Guida Sapienza	7
Capacità da parte delle Commissioni di Riesame di mettere in luce le criticità più significative dei CdS e di tener conto delle eventuali azioni correttive precedentemente intraprese	7
Coerenza delle azioni di miglioramento proposte con le criticità evidenziate nei documenti di Riesame	7
Adeguate strutturazione delle azioni di miglioramento riportate nei documenti di Riesame	8

Aderenza dei Riesami al Format proposto nelle Linee Guida Sapienza

Non si segnalano criticità. Il Rapporto di riesame 2018 è stato redatto in aderenza al format proposto dal Team Qualità dell'Ateneo. I Rapporti di riesame 2018 sono stati redatti dai Gruppi di Riesame in conformità alle Linee Guida Sapienza, risultando appropriati nella forma e nella sostanza con adeguato grado di dettaglio nei contenuti. In alcuni casi l'eliminazione delle istruzioni di compilazione non è stata completa, ma dopo il processo di revisione da parte del Comitato di Monitoraggio, sono stati eliminati nella versione definitiva. Le fonti documentali per l'esame a distanza sono state correttamente identificate e chiaramente riportate assieme ai relativi link. In alcune sezioni i Presidenti hanno ritenuto di non inserire i documenti di supporto.

Capacità da parte delle Commissioni di Riesame di mettere in luce le criticità più significative dei CdS e di tener conto delle eventuali azioni correttive precedentemente intraprese

Non si segnalano criticità. Le Commissioni di Riesame hanno dimostrato una buona capacità di mettere in luce le criticità più significative offrendo una fotografia completa dei CdS e, attraverso un adeguato lavoro di autovalutazione, sottolineando i punti di forza/debolezza e le criticità/opportunità dei percorsi didattici. I Gruppi di Riesame hanno evidenziato l'implementazione dei cambiamenti programmati, soprattutto in relazione alle azioni correttive individuate nel precedente riesame ciclico. In generale le Commissioni di Riesame hanno mostrato un apprezzabile grado di lucidità nel tener conto delle azioni correttive precedentemente intraprese.

Coerenza delle azioni di miglioramento proposte con le criticità evidenziate nei documenti di Riesame

Non si segnalano criticità. Le azioni correttive proposte risultano chiaramente coerenti con i problemi evidenziati nei punti di attenzione specifici. È stata effettuata un'analisi critica, più o meno approfondita nei diversi casi – ma sempre adeguata, dei dati forniti dal Team Qualità e degli altri dati Ministeriali, che ha permesso ai Gruppi di Riesame di identificare i punti chiave per il miglioramento e di definire azioni correttive i cui obiettivi sono generalmente plausibili e misurabili. Alcune delle azioni proposte, ad esempio la carenza di spazio per la didattica, richiedono l'intervento dell'Ateneo e non sono quindi direttamente attuabili dai Presidenti dei CAD/CdS. Dall'analisi dei documenti emerge comunque un importante grado di consapevolezza delle complessità organizzative della Sapienza.

Adeguata strutturazione delle azioni di miglioramento riportate nei documenti di Riesame

Non si segnalano criticità. La strutturazione delle azioni di miglioramento riportate nei documenti di Riesame è adeguata. Le azioni correttive sono generalmente state pianificate in modo da essere realisticamente attuabili in termini di risorse e di tempistiche. Anche le responsabilità sono state correttamente individuate. Gli obiettivi e le strategie proposte sembrano propedeutiche ad un'efficace intervento di miglioramento/risoluzione dei problemi evidenziati. C'è da rilevare che alcune azioni richiedono l'intervento dell'Ateneo.