

La Commissione paritetica della Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica, costituita da:

Docenti: *Rossella Petreschi (Presidente), Tiziana D'Alfonso, Paolo Burghignoli, Roberto Zelli.*

Studenti: *Rosa Altilio, Enrico Calandrini, Generoso Carbone, Federica Di Marco.*

e coadiuvata dalla Dott.ssa *Antonella Palombo*, Manager didattico della Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica, ha preso in esame tutti i corsi di studio della Facoltà per redigere la propria relazione annuale:

**Dipartimento di Ingegneria informatica, automatica e gestionale**

- Corso di Laurea in Ingegneria gestionale (L-8)
- Corso di Laurea in Ingegneria informatica e automatica (L-8)
- Corso di Laurea in Ingegneria dell'informazione-sede di Latina (L-8)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria gestionale (LM-31)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria informatica (LM-32)
- Corso di Laurea Magistrale in Intelligenza artificiale e Robotica (LM-32)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Automatica (LM-25)

**Dipartimento di Ingegneria dell'informazione, elettronica e telecomunicazioni**

- Corso di Laurea in Ingegneria delle comunicazioni (L-8)
- Corso di Laurea in Ingegneria elettronica (L-8)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria delle comunicazioni (LM-27)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria elettronica (LM-29)

**Dipartimento di Informatica**

- Corso di Laurea in Informatica (L-31)
- Corso di Laurea Magistrale in Computer Science - Informatica (LM-18)

**Dipartimento di Scienze statistiche**

- Corso di Laurea in Statistica, Economia e Società (L-41)
- Corso di Laurea in Statistica, Economia, Finanza e Assicurazioni (L-41)
- Corso di Laurea in Statistica gestionale (L-41)
- Corso di Laurea Magistrale in Scienze attuariali e finanziarie (LM-83)
- Corso di Laurea Magistrale in Scienze statistiche, demografiche ed economiche (LM-82)
- Corso di Laurea Magistrale in Scienze statistiche e decisionali (LM-82)
- Corso di Laurea Magistrale in Data Science (LM-91)

La Commissione ha lavorato dal 25/9/2017 al 7/12/2017 In questo periodo per 3 volte si è riunita incontrandosi fisicamente (vedi verbali allegati) e per il resto ha lavorato per via telematica. I lavori si sono conclusi il giorno 7/12/2017 ed hanno prodotto la relazione allegata.

Roma, 7/12/ 2017

prof. Rossella Petreschi

(Presidente Commissione Paritetica I3S)

*Relazione Annuale (2017) della Commissione Paritetica*  
*Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica*

**PREMESSA**

L'attuale Commissione Paritetica della Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica, è stata nominata il 14 settembre 2017. Nella componente Docenti risultano eletti per la prima volta il prof. P. Burghignoli (DIET) e la prof.ssa T. D'Alfonso (DIAG). Al fine di mantenere una continuità fra i membri della Commissione, hanno accettato di far parte della stessa per un secondo mandato la prof.ssa R. Petreschi (DI) e il prof. R. Zelli (DSS). Nella componente Studenti sono presenti per il secondo mandato i sig.ri E. Calandrini (DSS) e G. Carbone (DI) e per la prima volta la dott.ssa R. Altilio (DIET). Una considerazione a parte va fatta sulla sig.na F. Di Marco che ufficialmente risulta facente parte della commissione per il secondo mandato, ma di fatto non ha mai partecipato ad alcuna riunione, né mai si è giustificata.

Il lavoro della Commissione, dalla sua nomina, è consistito in due attività:

- 1. formulare un parere sull'attivazione del nuovo corso di laurea inter-ateneo LMAST**
- 2. stesura della relazione annuale della Commissione Paritetica della Facoltà I3S**

Per quanto riguarda il punto 1 si allega la relazione inviata al Preside in data 18/11/2017 (All.1)

Il paragrafo successivo dettaglia il lavoro svolto per arrivare alla relazione annuale. Terminato tale lavoro, la Commissione, nel caso non le venga richiesto un parere ad oggi non previsto, si aggiorna ai primi di marzo per portare avanti la propria attività di monitoraggio.

**LA RELAZIONE ANNUALE**

I 7 membri operativi della Commissione, con il supporto della Dott.ssa Palombo (Manager didattico della Facoltà I3S) hanno lavorato per redigere la relazione dal 25/9/2017 al 7/12/2017.

I 4 rappresentanti dei Docenti, di comune accordo, si sono presi carico di elaborare le schede relative ai CdL che fanno capo ai Dipartimenti a cui afferiscono. In particolare:

**Dipartimento di Ingegneria informatica, automatica e gestionale (Prof.ssa D'Alfonso)**

- Corsi di Laurea in Ingegneria gestionale (L-8), Ingegneria informatica e automatica (L-8), Ingegneria dell'informazione-sede di Latina (L-8)
- Corsi di Laurea Magistrale in Ingegneria gestionale (LM-31), Ingegneria informatica (LM-32), Intelligenza artificiale e Robotica (LM-32), Ingegneria Automatica (LM-25)

**Dipartimento di Ingegneria dell'informazione, elettronica e telecomunicazioni (Prof. Burghignoli)**

- Corsi di Laurea in Ingegneria delle comunicazioni (L-8), Ingegneria elettronica (L-8)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria delle comunicazioni (LM-27), Ingegneria elettronica (LM-29)

**Dipartimento di Informatica (Prof.ssa Petreschi)**

- Corso di Laurea in Informatica (L-31)
- Corso di Laurea Magistrale in Informatica (LM-18)

**Dipartimento di Scienze statistiche (Prof.Zelli)**

- Corso di Laurea in Statistica, Economia e Società (L-41, Statistica, Economia, Finanza e Assicurazioni (L-41), Statistica gestionale (L-41)
- Corso di Laurea Magistrale in Scienze attuariali e finanziarie (LM-83), Scienze statistiche, demografiche ed economiche (LM-82), Scienze statistiche e decisionali (LM-82), Data Science (LM-91)

I tre rappresentanti degli studenti sono stati molto attivi e propositivi nella collaborazione della stesura delle schede e dell'intero documento

La seguente relazione è stata redatta seguendo le linee guida proposte dal Team Qualità e si compone di due parti: la prima riguardante l'intera Facoltà, la seconda riguardante i singoli corsi di studio nel loro dettaglio.

Considerato che le diverse aree culturali della Facoltà sono legate fra loro da una forte impostazione scientifica e che le opinioni degli studenti hanno un andamento piuttosto omogeneo nel valutare qualità e criticità dei vari CdS, si è convenuto di riassumere i dati relativi alla Facoltà in un'unica scheda.

Pertanto questa relazione è composta da 21 schede, una per l'intera Facoltà ed una per ognuno dei corsi di laurea sopra nominati.

# Scheda relativa alla intera Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica

<b>Denominazione CdS</b>		Facoltà I3S	
<b>Classe</b>			
<b>Facoltà</b>		Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica	
<b>Dipartimento/i</b>			
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Le modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari e delle procedure di sollecito sono quelle decise centralmente dalla Sapienza. Qualche CAD sollecita in proprio sia gli studenti che i docenti. In tutti i CAD della Facoltà le schede vengono discusse e si evidenzia come, anche se i corsi vengono tutti coperti, il rapporto fra gli insegnamenti erogati e gli insegnamenti valutati non sia particolarmente positivo. E' da segnalare che l'APP che permette di iscriversi agli esami tramite telefonino non richiede l'obbligo di compilazione del questionario. In aggiunta, si fa presente che se esistono corsi magistrali completamente in lingua inglese, dovrebbero esistere anche questionari OPIS in lingua inglese.</p> <p>Il numero di questionari riempito dai docenti è decisamente scarso.</p> <p>Dall'analisi dei questionari a disposizione risulta che il grado di soddisfazione dei docenti è estremamente positivo, così</p>	<p>Sensibilizzare gli studenti, e soprattutto i docenti, alla compilazione dei questionari.</p> <p>Reintrodurre le domande relative alla qualità delle aule e degli spazi in genere.</p> <p>Aggiornare il link nelle linee guida che risulta errato dopo l'aggiornamento del sito di ateneo.</p> <p>Introdurre l'obbligo di risposta ai questionari nella APP che permette di iscriversi agli esami tramite telefonino.</p> <p>Mettere a disposizione degli studenti anche questionari in lingua inglese</p>

		<p>come quello degli studenti che è in generale molto alto, soprattutto per gli studenti frequentanti.</p> <p>Grande soddisfazione viene in media espressa anche dai laureati.</p>	
B	<p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità, i relativi materiali didattici e il carico didattico appaiono, in generale, abbastanza adeguati. La qualificazione dei docenti è buona, come si evince dall'ottima valutazione ottenuta nella VQR da tutti i Dipartimenti della Facoltà e il carico didattico ad essi assegnato è in generale equilibrato. I ruoli (RTI-RTD, PA, PO) appaiono abbastanza bilanciati, a meno di alcune carenze nei ruoli RT. In generale, i CAD si occupano di razionalizzare gli orari e di favorire il coordinamento didattico fra gli insegnamenti. Il miglioramento di quest'ultimo aspetto è particolarmente segnalato nell'OPIS degli studenti di alcuni corsi di laurea (Ingegneria Gestionale LM31, Ingegneria Informatica LM32). Aule e Laboratori non sono sempre adeguati. Si segnalano in particolare le criticità dei CdL di Informatica e di Ingegneria Gestionale.</p>	<p>Sensibilizzare i docenti al miglioramento del materiale didattico.</p> <p>Avviare azioni per risolvere i problemi di inadeguatezza di aule e di locali per studio e didattica integrativa.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>Le modalità di verifica vengono chiaramente comunicate agli studenti attraverso la loro descrizione presente nelle pagine web dei singoli corsi e nella Scheda SUA-CdS. A causa della loro inadeguatezza delle conoscenze preliminari, gli studenti di praticamente tutti i</p>	<p>Potenziare il tutoraggio e aumentare il numero di ore di esercitazione, in particolare al primo anno.</p> <p>Attivare le prove intermedie, almeno per tutte le materie del primo anno.</p>

		<p>CdS della triennale lamentano difficoltà durante il primo anno e richiedono di attivare prove intermedie. In effetti, lì dove sono obbligatorie, il loro svolgimento sembra favorire la comprensione della materia. In molti CdS risulta attivo un monitoraggio per l'individuazione di eventuali esami "killer".</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p>Le attività di monitoraggio e del riesame analizzano in modo completo i percorsi di studio, i risultati degli esami, la sostenibilità dei CdS e la loro internazionalizzazione. Le azioni correttive, sia terminate che avviate, appaiono adeguate e puntuali specialmente osservando i risultati raggiunti.</p>	<p>Diffondere maggiormente gli strumenti didattici multimediali, anche utilizzando la piattaforma messa a disposizione da Sapienza.</p> <p>Sostenere le iniziative atte a favorire l'aumento della presenza femminile nei vari CdS.</p>
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p>I dati forniti nella SUA sono chiari, dettagliati e facilmente fruibili anche da personale esterno alla facoltà. Tuttavia si segnala:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. nella sezione B3 sono elencati solamente gli SSD del primo anno, alcuni ripetuti più volte e senza il nominativo del docente associato. Inoltre quasi tutti hanno il link errato e alla descrizione del corso e al CV del professore.</li> <li>2. link errati nella sezione B4</li> <li>3. nella sezione B5, dedicata alla mobilità internazionale degli studenti, la lista delle sedi Erasmus è molto generica.</li> <li>4. nella sezione B6, relativa ai dati OPIS, vengono riportate, in alcuni casi, solamente le percentuali di Facoltà ma non quelle relative ai singoli CdS</li> </ol>	<p>Aggiornare i link alle pagine del sito di Ateneo nella sezione B4.</p> <p>Completare le sezioni B3, B5 e B6 della Sua.</p>
F	<p>Ulteriori proposte di miglioramento</p>		

# Schede relative ai CdS facenti capo al Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	
<b>Classe</b>		<b>L-8</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>IL CdS aveva attivato il miglioramento delle modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti e si è poi adeguato alle modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari e delle procedure di sollecito decise centralmente dalla Sapienza.</p> <p>Un iscritto ha valutato circa 5 insegnamenti su quelli previsti per anno. Tra gli insegnamenti valutati da studenti, circa il 40% è stato valutato da docenti (in linea con gli altri CdS del DIAG). Il livello di soddisfazione complessiva:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- degli studenti frequentanti è elevato sebbene leggermente sotto la media di Facoltà. Le maggiori criticità sono relative all'adeguatezza delle conoscenze preliminari (più del 30% non è soddisfatto, dato superiore di 9 punti percentuali alla media di Facoltà) e all'utilità delle attività didattiche integrative (più del 20% non è soddisfatto, dato superiore di 7 punti percentuali alla media di Facoltà). Il 18-20% richiede di aumentare il supporto didattico, inserire prove intermedie e migliorare la qualità del materiale didattico.</li> <li>- degli studenti non frequentanti è elevato sebbene leggermente inferiore alla media di Facoltà. Le maggiori criticità sono relative all'adeguatezza delle conoscenze preliminari, del materiale didattico e della definizione delle modalità di esame (generalmente più del 30-35% non è soddisfatto, dato superiore di 7-10 punti percentuali alla media di Facoltà).</li> <li>- dei docenti è elevato ma inferiore alla media di Facoltà. Le maggiori criticità sono relative all'adeguatezza dei locali per lo svolgimento delle attività (il 40% non è soddisfatto, circa 20 punti percentuali sopra la media di Facoltà) e al coordinamento sui programmi degli insegnamenti (il 67% ne lamenta la mancanza, circa 20 punti percentuali sopra la media di Facoltà).</li> </ul> <p>I dati OPIS sono stati discussi con un panel group formato da studenti del terzo anno e fuori corso (così da verificarne l'affidabilità e la significatività e con i</p>	Continuare il monitoraggio e concludere le attività già avviate per ridurre le criticità relative all'adeguatezza delle conoscenze preliminari e all'attività di supporto didattico.

		risultati emersi dalle interviste), e con i docenti di riferimento dei moduli didattici emersi come maggiormente critici.	
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<p>I docenti del CdS rilevano inadeguatezza dei locali e delle attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative. La soddisfazione per la qualità delle aule è comunque inferiore alla media di Facoltà. Si segnala che il 67% circa dei docenti ritiene che non siano previste modalità di coordinamento con i programmi degli altri corsi (circa 20 punti percentuali sopra la media di Facoltà), criticità tuttavia che non risulta percepita dagli studenti.</p> <p>Il monitoraggio del CdS evidenzia un limitato peggioramento del carico medio di studenti per docente, sia in termini di Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo che studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza).</p> <p>I dati OPIS rilevano esigenza di migliorare la qualità delle attività didattiche integrative e il materiale didattico.</p> <p>Diverse azioni sono state intraprese per la riduzione delle criticità organizzative del percorso didattico (ad esempio aumento del numero di tutor, ulteriore potenziamento videolezioni e interventi sul programma di alcuni moduli). Sono state inoltre avviate azioni per rendere più omogenee le modalità di valutazione nei corsi divisi in due canali.</p>	Continuare il monitoraggio e concludere le attività già avviate per ridurre le criticità rilevate, nonché avviare azioni per verificare l'adeguatezza dei locali e attrezzature per studio e didattica integrativa.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<p>Gli obiettivi formativi specifici appaiono pienamente coerenti con le attività formative previste e le modalità di esame sono ritenute definite in modo chiaro dai frequentanti (sebbene, tra i non frequentanti, 10 punti percentuali in meno rispetto alla media di Facoltà ritiene che siano definite in modo chiaro). Più del 20% degli studenti richiede di inserire prove intermedie.</p> <p>Sono state avviate azioni per rivedere le modalità di esame di quei moduli didattici che sono emersi essere i punti nevralgici del percorso, come emerge dal Riesame.</p> <p>Il CdS ha effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento; non si rileva la presenza di esami killer.</p>	Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio ed eventualmente valutare la possibilità di inserire prove intermedie
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Il Riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia in maniera molto approfondita azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri. La scheda di monitoraggio appare completa ed evidenzia in maniera critica gli obiettivi futuri.	Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio
E	Analisi e proposte sull'effettiva	Le informazioni risultano nel complesso complete. Si segnala che nel quadro A2.b l'elenco delle professioni a cui il corso prepara è forse troppo restrittivo rispetto	Non ci sono proposte specifiche se non

	disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	agli obiettivi formativi indicati nel quadro A4.a. Nel quadro B4 non sono riportati link corretti, forse a causa dell'aggiornamento del sito di Ateneo. Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus (cfr. sito del corso di laurea o di Facoltà: <a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a> ).	quelle di completare il quadro A2.b, e prestare attenzione alle informazioni generiche (problema relativo non solo allo specifico CdS ma a tutti quelli del DIAG).
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Avviare azioni per aumentare il rapporto tra numero di questionari compilati dagli studenti (monitorare gli effetti della nuova procedura che recepisce le indicazioni ANVUR) e docenti e numero di questionari attesi. Soprattutto il dato relativo alle opinioni dei docenti potrebbe non essere significativo.	

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Laurea in Ingegneria Informatica e Automatica</b>	
<b>Classe</b>		<b>L-8</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Un iscritto ha valutato circa 3 insegnamenti su quelli previsti per anno. Tra gli insegnamenti valutati da studenti, circa il 40% è stato valutato da docenti (in linea con gli altri CdS del DIAG). Il livello di soddisfazione complessiva:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- degli studenti frequentanti è elevato e in linea con la media di facoltà. Non si rilevano particolari criticità. Circa il 18-20% richiede di aumentare l'attività di supporto didattico, inserire prove intermedie e migliorare la qualità del materiale didattico.</li> <li>- degli studenti non frequentanti è abbastanza elevato e in linea con la media di facoltà. Non si rilevano particolari criticità. Più del 20% richiede di migliorare la qualità del materiale didattico. Più del 30% non frequenta per la contemporanea frequenza di altri insegnamenti.</li> <li>- dei docenti è elevato e leggermente superiore alla media di facoltà. L'unica apparente criticità rilevata è relativa all'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti (elevata ma inferiore alla media di facoltà di più di 7 punti percentuali).</li> </ul>	<p>Continuare il monitoraggio e concludere le attività già avviate per ridurre le criticità rilevate.</p> <p>Si suggerisce di verificare le motivazioni del dichiarato accavallamento delle lezioni soprattutto in considerazione del fatto che esso non trova riscontro nell'orario delle lezioni di un particolare anno (e.g., sono corsi obbligatori appartenenti a anni di frequenza</p>

			diversi, o sono corsi a scelta?).
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	Si segnala l'esigenza da parte degli studenti frequentanti (e non) ad aumentare l'attività di supporto didattico e migliorare la qualità del materiale didattico. I docenti sembrano adeguati per numerosità e qualificazione a sostenere le esigenze del CdS, come emerge dal monitoraggio. Diverse azioni sono state intraprese per la riduzione delle criticità organizzative del percorso didattico (ad esempio miglioramento ed aggiornamento della didattica, ottimizzazione del carico didattico lungo il triennio).	Si suggerisce di continuare con il monitoraggio delle attività avviate per la riduzione delle criticità rilevate, valutando la possibilità di aumentare l'attività di supporto didattico. Avviare azioni per la verifica dell'adeguatezza del materiale didattico rispetto al programma del corso.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	Gli obiettivi formativi specifici appaiono pienamente coerenti con le attività formative previste e le modalità di esame sono ritenute definite in modo chiaro. Più del 20% degli studenti richiede di inserire prove intermedie. Il CdS ha avviato azioni per il miglioramento delle definizioni delle modalità d'esame e inserimento di eventuali prove intermedie. Ha inoltre effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento. Non si rileva la presenza di insegnamenti killer.	Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio ed eventualmente valutare la possibilità di inserire prove intermedie.
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri. La scheda di monitoraggio appare completa ed evidenzia in maniera critica gli obiettivi futuri.	Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio.
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle	Le informazioni risultano nel complesso complete. Nel quadro B4 non sono riportati link corretti, forse a causa dell'aggiornamento del sito di Ateneo. Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus (cfr. sito del corso di laurea o di facoltà: <a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a> ).	Non ci sono proposte specifiche se non quello di prestare attenzione alle informazioni generiche (problema

	parti pubbliche della SUA-CdS		relativo non solo allo specifico CdS ma a tutti quelli del DIAG).
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Avviare azioni per aumentare il rapporto tra numero di questionari compilati dagli studenti (monitorare gli effetti della nuova procedura che recepisce le indicazioni ANVUR) e docenti e numero di questionari attesi. Soprattutto il dato relativo alle opinioni dei docenti potrebbe non essere significativo.	

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Laurea in Ingegneria dell'Informazione (polo pontino)</b>	
<b>Classe</b>		<b>L-8</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	Un iscritto ha valutato circa 2,8 insegnamenti su quelli previsti per anno. Tra gli insegnamenti valutati da studenti, circa il 30% è stato valutato da docenti (8 punti percentuali in meno rispetto agli altri CdS del DIAG). Il livello di soddisfazione complessiva: - degli studenti frequentanti è elevato e superiore alla media di facoltà. Non si rilevano particolari criticità. Più del 20% richiede di inserire prove intermedie. - degli studenti non frequentanti è elevato e in linea con la media di facoltà. Più del 30% lamenta carenze nelle conoscenze preliminari. IL 20% circa richiede di inserire prove intermedie e fornire più conoscenze di base. Più del 25% non frequenta per la contemporanea frequenza di altri insegnamenti. - dei docenti è elevato e in linea con la media facoltà. L'unica apparente criticità rilevata è relativa all'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti (elevata ma inferiore alla media di facoltà di circa 10 punti percentuali).	Continuare il monitoraggio e avviare attività che possano individuare e limare le cause della dichiarata carenza nelle conoscenze preliminari.  Si suggerisce di verificare le motivazioni del dichiarato accavallamento delle lezioni soprattutto in considerazione del fatto che esso non trova riscontro nell'orario delle lezioni di un particolare anno (e.g., sono corsi obbligatori appartenenti a anni di frequenza diversi, o sono corsi a scelta?).
B	Analisi e proposte in	Il monitoraggio del CdS evidenzia instabilità del corpo docente strutturato sul CdS, che in alcuni ssd si	Si invita a completare il

	<p>merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>traduce in una carenza quantitativa, nonché carenza di risorse economiche per la organizzazione e gestione di sito web e per i laboratori.</p> <p>Sono state avviate attività di potenziamento di precorsi e tutoraggio ed è stata realizzata preventiva comunicazione agli studenti della struttura del corso e delle necessità di studio.</p>	<p>quadro B3 e a monitorare le attività di potenziamento dei precorsi e del tutoraggio, eventualmente introducendo nuovi meccanismi di assistenza (e.g., videolezioni), anche in considerazione della lamentata carenza di conoscenze preliminari.</p> <p>Avviare azioni per il reperimento di risorse per la gestione del sito web e per i laboratori.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>La SUA riporta informazioni generiche relative al calendario degli esami di profitto e prova finale (quadro B2.b e B2.c) e quindi al sito del corso.</p> <p>Gli obiettivi formativi specifici appaiono pienamente coerenti con le attività formative previste e le modalità di esame sono ritenute definite in modo chiaro. Tuttavia, più del 20% degli studenti richiede di inserire prove intermedie.</p> <p>Il CdS ha richiesto ai docenti che le informazioni necessarie (Apprendimento atteso, Prerequisiti/conoscenze pregresse, Programma, Organizzazione dell'insegnamento, Criteri di esame e di valutazione) potessero essere rese disponibili attraverso il sito web del CdS ed eventualmente attraverso i siti web personali ma l'evidenza mostrata a supporto nel Riesame (sito web del corso) mostra carenza in tal senso.</p> <p>Il CdS ha effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento. Si segnala che nel caso di alcuni insegnamenti di base (Analisi Matematica I e Fisica I), la media delle votazioni (&lt;21/30) e il numero dei promossi rispetto al numero dei partecipanti tende ad essere critico (&lt;20%), segnalando forse criticità rispetto all'adeguatezza delle conoscenze preliminari (anche esposta dai docenti)</p>	<p>Completare con informazioni non generiche i quadri B2.b e B2.c e quindi il sito del corso.</p> <p>Si suggerisce di completare il potenziamento del sito web del CdS.</p> <p>Si suggerisce di avviare una revisione degli insegnamenti di base più critici.</p>
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e</p>	<p>Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia in maniera molto approfondita azioni avviate o concluse coerenti con gli</p>	<p>Nessun suggerimento da proporre se non</p>

	sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	obiettivi futuri. La scheda di monitoraggio appare completa ed evidenzia in maniera critica gli obiettivi futuri. L'azione correttiva relativa al potenziamento del sito web del CdS (Obiettivo n. II.3-1/2016) risulta avviata ma il sito web del corso non risulta aggiornato con le informazioni necessarie alla frequenza.	quello di continuare con il monitoraggio e completare il sito web del corso.
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	Le informazioni risultano nel complesso complete. Si segnala che nel quadro B3 sono riportate informazioni su un totale di 10 insegnamenti. Nel quadro B4 non sono riportati link corretti, forse a causa dell'aggiornamento del sito di Ateneo. Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus (cfr. sito di facoltà: <a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a> ).	Non ci sono proposte specifiche se non quelle di completare il quadro B3 e prestare attenzione alle informazioni generiche (problema relativo non solo allo specifico CdS ma a tutti quelli del DIAG).
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Avviare azioni per aumentare il rapporto tra numero di questionari compilati dagli studenti (monitorare gli effetti della nuova procedura che recepisce le indicazioni ANVUR) e docenti e numero di questionari attesi. Soprattutto il dato relativo alle opinioni dei docenti potrebbe non essere significativo.	

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale</b>	
<b>Classe</b>		<b>LM-31</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	IL CdS aveva avviato attività per miglioramento delle modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti e si è poi adeguato alle modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari e delle procedure di sollecito decise centralmente dalla Sapienza. Un iscritto ha valutato circa 4,2 insegnamenti su quelli previsti per anno. Tra gli insegnamenti valutati da studenti, circa il 35% è stato valutato da docenti (5 punti percentuali in meno rispetto agli altri CdS del DIAG). Il livello di soddisfazione complessiva: - degli studenti frequentanti è elevato e leggermente sopra la media di facoltà. L'unica criticità è relativa all'utilità delle attività didattiche integrative (molto elevata, ma di 10 punti percentuali in meno rispetto	Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare il monitoraggio e concludere le attività già avviate per ridurre le criticità rilevate.  Si suggerisce di verificare le motivazioni del dichiarato accavallamento delle lezioni

		<p>alla media di Facoltà). Più del 20% richiede di migliorare la qualità del materiale didattico e alleggerire il carico.</p> <p>- degli studenti non frequentanti è elevata e in linea con la media di facoltà. Più del 30% non frequenta per la contemporanea frequenza di altri insegnamenti. Il 18%-20% richiede di alleggerire il carico didattico e migliorare la qualità del materiale didattico.</p> <p>- dei docenti è elevato e inferiore alla media di facoltà. Le maggiori criticità sono relative alla soddisfazione per l'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orari, esami, aule), e per le aule/locali, elevata ma più bassa, mediamente, di 7 punti percentuali rispetto al dato di facoltà. Il 60% ritiene che non siano previste modalità di coordinamento sui programmi di insegnamento (circa 15 punti percentuali in più rispetto alla media di Facoltà).</p>	<p>soprattutto in considerazione del fatto che esso non trova riscontro nell'orario delle lezioni di un particolare anno (e.g., sono corsi obbligatori appartenenti a anni di frequenza diversi, o sono corsi a scelta?).</p>
B	<p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Dal monitoraggio del CdS emerge che la consistenza e qualificazione del corpo docente è moderatamente critica, sia in termini di Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo che studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza).</p> <p>Si segnala la volontà da parte degli studenti frequentanti di migliorare la qualità del materiale didattico, alleggerire il carico e potenziare le attività didattiche integrative.</p> <p>Si ribadisce una leggera insoddisfazione dei docenti sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orari, aule, esami) e più marcata per il coordinamento dei programmi.</p> <p>Diverse azioni sono state intraprese per la valutazione delle criticità organizzative del percorso didattico e verificare le responsabilità riconducibili alla parte organizzativa e di percorso (e.g., equilibrio del carico didattico tra i semestri).</p>	<p>Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare il monitoraggio e concludere le attività già avviate per ridurre le criticità rilevate.</p> <p>Avviare azioni per comprendere le cause delle segnalazioni da parte dei docenti sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>Gli obiettivi formativi specifici appaiono pienamente coerenti con le attività formative previste e le modalità di esame sono ritenute definite in modo chiaro.</p> <p>Sono state avviate azioni per migliorare il sito Web del CdS al fine di offrire informazioni trasparenti e semplici da trovare ed è stata avviata una valutazione dell'opportunità di inserimento di prove d'esame intermedie.</p> <p>Il CdS ha effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento; non si rileva la presenza di esami killer.</p>	<p>Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio</p>
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e</p>	<p>Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia in maniera molto approfondita azioni avviate o concluse coerenti con</p>	<p>Nessun suggerimento da proporre se non</p>

	sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	gli obiettivi futuri. La scheda di monitoraggio appare completa ed evidenzia in maniera critica gli obiettivi futuri.	quello di continuare con il monitoraggio
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	Le informazioni risultano nel complesso complete. Si segnala che nel quadro B4 non sono riportati link corretti, forse a causa dell'aggiornamento del sito di Ateneo. Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus (cfr. sito del corso di laurea o di facoltà: <a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a> ).	Non ci sono proposte specifiche se non quelle di completare il quadro B3 e prestare attenzione alle informazioni generiche (problema relativo non solo allo specifico CdS ma a tutti quelli del DIAG).
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Avviare azioni per aumentare il rapporto tra numero di questionari compilati dagli studenti (monitorare gli effetti della nuova procedura che recepisce le indicazioni ANVUR) e soprattutto dai docenti e numero di questionari attesi. Soprattutto il dato relativo alle opinioni dei docenti potrebbe non essere significativo.	

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Laurea Magistrale Ingegneria Informatica (Engineering in Computer Science)</b>	
<b>Classe</b>		<b>LM-32</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Un iscritto ha valutato circa 3 insegnamenti su quelli previsti per anno. Tra gli insegnamenti valutati da studenti, circa il 30% è stato valutato da docenti (10 punti percentuali in meno rispetto agli altri CdS del DIAG). Il livello di soddisfazione complessiva:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- degli studenti frequentanti è elevato e sopra la media di facoltà. Non si rilevano particolari criticità. Circa il 20% richiede di migliorare la qualità del materiale didattico.</li> <li>- degli studenti non frequentanti è elevato e sopra la media di facoltà. Non si rilevano particolari criticità. Più del 40% non frequenta per la contemporanea frequenza di altri insegnamenti.</li> <li>- dei docenti è elevato e sopra la media di facoltà. L'unica criticità rilevata è relativa alla modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti (circa il 36% ritiene non sia prevista, dato comunque</li> </ul>	<p>Continuare con il monitoraggio.</p> <p>Si suggerisce di verificare le motivazioni del dichiarato accavallamento delle lezioni soprattutto in considerazione del fatto che esso non trova riscontro nell'orario delle lezioni di un particolare anno (e.g., sono corsi</p>

		inferiore alla media di facoltà di circa 6 punti percentuali). E' stato attivato l'aggiornamento dei contenuti dei corsi e del materiale didattico.	obbligatori appartenenti a anni di frequenza diversi, o sono corsi a scelta?).
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	I docenti sembrano adeguati per numerosità e qualificazione a sostenere le esigenze del CdS, come emerge dal monitoraggio. Si segnala l'esigenza da parte degli studenti frequentanti di migliorare la qualità del materiale didattico. Dal monitoraggio emerge che la principale parziale criticità riguarda la performance degli studenti nel primo anno di corso. Sono state avviate azioni per l'aggiornamento dei contenuti dei corsi e del materiale didattico.	Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare il monitoraggio e concludere le attività già avviate per ridurre le criticità rilevate.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	Gli obiettivi formativi specifici appaiono pienamente coerenti con le attività formative previste e le modalità di esame sono ritenute definite in modo chiaro. Il CdS ha effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento. Non si rileva la presenza di insegnamenti killer.	Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri. La scheda di monitoraggio appare completa ed evidenzia in maniera critica gli obiettivi futuri.	Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio.
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	Le informazioni risultano nel complesso complete. Nel quadro B4 non sono riportati link corretti, forse a causa dell'aggiornamento del sito di Ateneo. Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus (cfr. sito del corso di laurea o di facoltà: <a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a> ).	Non ci sono proposte specifiche se non quella di prestare attenzione alle informazioni generiche (problema relativo non solo allo specifico CdS

			ma a tutti quelli del DIAG).
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Avviare azioni per aumentare il rapporto tra numero di questionari compilati dagli studenti (monitorare gli effetti della nuova procedura che recepisce le indicazioni ANVUR) e docenti e numero di questionari attesi. Soprattutto il dato relativo alle opinioni dei docenti potrebbe non essere significativo. L'Ateneo dovrebbe prevedere la possibilità di compilare il questionario in lingua inglese, azione necessaria nel caso in cui il corso sia erogato completamente in lingua inglese (i.e., LM-32)	

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Laurea Magistrale Intelligenza artificiale e robotica</b>	
<b>Classe</b>		<b>LM-32</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Un iscritto ha valutato circa 3 insegnamenti su quelli previsti per anno. Tra gli insegnamenti valutati da studenti, circa il 40% è stato valutato da docenti (in linea con gli altri CdS del DIAG). Il livello di soddisfazione complessiva:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- degli studenti frequentanti è elevato e in linea con la media di Facoltà. Non si rilevano particolari criticità sebbene quasi il 30% lamenta un carico di studio troppo elevato e quasi il 20% chiede di alleggerirlo (oltre che migliorare la qualità del materiale didattico).</li> <li>- degli studenti non frequentanti è elevato e superiore alla media di Facoltà. Non si rilevano particolari criticità. Tuttavia quasi il 30% non frequenta per la contemporanea frequenza di altri insegnamenti. Quasi il 20% chiede di aumentare l'attività di supporto didattico e quasi il 30% di migliorare la qualità del materiale didattico.</li> <li>- dei docenti non è basso ma mediamente inferiore alla media di Facoltà. Circa il 50% (a fronte di 12% di Facoltà) ritiene le aule inadeguate e circa l'85% (a fronte di 21% di Facoltà) ritiene inadeguati i locali e le attrezzature per la didattica integrativa. Circa il 50% lamenta mancanza di modalità di coordinamento con i programmi di altri insegnamenti (a fronte del 42% di Facoltà). Anche la soddisfazione per l'organizzazione degli orari ed esami e il supporto della segreteria sebbene elevato è inferiore di 7-10 punti percentuali circa rispetto alla media di Facoltà.</li> </ul>	<p>Avviare azioni per verificare l'adeguatezza di aule e locali.</p> <p>Si suggerisce di verificare le motivazioni del dichiarato accavallamento delle lezioni soprattutto in considerazione del fatto che esso non trova riscontro nell'orario delle lezioni di un particolare anno (e.g., sono corsi obbligatori appartenenti a anni di frequenza diversi, o sono corsi a scelta?).</p>
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili	I docenti sembrano adeguati per numerosità e qualificazione a sostenere le esigenze del CdS, come emerge dal monitoraggio.	Continuare il monitoraggio e concludere le attività già

	didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	Si segnala una insoddisfazione forte da parte dei docenti circa l'adeguatezza delle aule, dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche. Dal monitoraggio emerge che la principale parziale criticità riguarda la performance degli studenti nel primo anno di corso. Gli studenti lamentano un carico di studi elevato e chiedono di attivare ulteriori attività di supporto ed è stata attivata la revisione del carico di studi dei singoli moduli.	avviate per ridurre le criticità rilevate.  Avviare azioni per la verifica dell'adeguatezza delle aule, dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	Gli obiettivi formativi specifici appaiono pienamente coerenti con le attività formative previste e le modalità di esame sono ritenute definite in modo chiaro. Il CdS ha effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento. Non si rileva la presenza di insegnamenti killer.	Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri. La scheda di monitoraggio appare completa ed evidenzia in maniera critica gli obiettivi futuri.	Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio.
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	Le informazioni risultano nel complesso complete. Si segnala che nel quadro B3 sono riportate informazioni su 10 insegnamenti. Nel quadro B4 non sono riportati link corretti, forse a causa dell'aggiornamento del sito di Ateneo. Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus (cfr. sito del corso di laurea o di Facoltà: <a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a> ).	Non ci sono proposte specifiche se non quelle di completare il quadro B3 e di prestare attenzione alle informazioni generiche (problema relativo non solo allo specifico CdS ma a tutti quelli del DIAG).
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Avviare azioni per aumentare il rapporto tra numero di questionari compilati dagli studenti (monitorare gli effetti della nuova procedura che recepisce le indicazioni ANVUR) e docenti e numero di questionari attesi.	

		Soprattutto il dato relativo alle opinioni dei docenti potrebbe non essere significativo. L'Ateneo dovrebbe prevedere la possibilità di compilare il questionario in lingua inglese, azione necessaria nel caso in cui il corso sia erogato completamente in lingua inglese (i.e., LM-32)	
--	--	--	--

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Laurea Magistrale in Ingegneria Automatica (CONTROL ENGINEERING)</b>	
<b>Classe</b>		<b>LM-25</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Un iscritto ha valutato circa 3,7 insegnamenti su quelli previsti per anno. Tra gli insegnamenti valutati da studenti, circa il 50% è stato valutato da docenti (12 punti percentuali in più rispetto agli altri CdS del DIAG). Il livello di soddisfazione complessiva:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- degli studenti frequentanti è elevato e superiore alla media di facoltà. Non si rilevano particolari criticità. Il 18%-20% richiede di aumentare l'attività di supporto didattico e fornire più conoscenze di base.</li> <li>- degli studenti non frequentanti è elevato e leggermente superiore alla media di facoltà. Più del 25% lamenta la carenza di conoscenze preliminari (dato leggermente inferiore rispetto alla media di facoltà) e richiede di migliorare la qualità del materiale didattico. Circa il 17% richiede di fornire in anticipo il materiale didattico. Più del 30% non frequenta per la contemporanea frequenza di altri insegnamenti</li> <li>- dei docenti è elevato e in linea con la media di facoltà. Quasi il 30% lamenta l'inadeguatezza di locali e attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (dato anche superiore alla media di facoltà di circa 7 punti percentuali).</li> </ul>	<p>Continuare il monitoraggio e concludere le attività già avviate per ridurre le criticità relative all'adeguatezza delle conoscenze preliminari e all'attività di supporto didattico.</p> <p>Si suggerisce di verificare le motivazioni del dichiarato accavallamento delle lezioni soprattutto in considerazione del fatto che esso non trova riscontro nell'orario delle lezioni di un particolare anno (e.g., sono corsi obbligatori appartenenti a anni di frequenza diversi, o sono corsi a scelta?).</p>
B	Analisi e proposte in merito ai	Il corpo docente del CdS lamenta l'inadeguatezza di locali e attrezzature per lo studio e le attività	Si suggerisce di continuare con il monitoraggio

	<p>materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>didattiche integrative (dato anche superiore alla media di facoltà). Si segnala l'esigenza da parte degli studenti frequentanti (e non) ad aumentare l'attività di supporto didattico e migliorare la qualità del materiale didattico. I docenti sembrano adeguati per numerosità e qualificazione a sostenere le esigenze del CdS, come emerge dal monitoraggio. Diverse azioni sono state intraprese per la riduzione delle criticità organizzative del percorso didattico (ad esempio, miglioramento del percorso per il consolidamento delle conoscenze di base in Automatica potenziamento dell'attività di tutoraggio degli studenti iscritti al primo anno di corso e introduzione di indicazioni dettagliate in lingua inglese con materiali e riferimenti (inclusi corsi online gratuiti) sulle conoscenze di base in Automatica necessarie per l'accesso al Master).</p>	<p>delle attività avviate per ridurre le criticità rilevate, nonché ad avviare azioni per la verifica dell'adeguatezza del materiale didattico rispetto al programma del corso e dei locali per le attività didattiche integrative.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>Gli obiettivi formativi specifici appaiono pienamente coerenti con le attività formative previste e le modalità di esame sono ritenute definite in modo chiaro. Il CdS ha effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento; non si rileva la presenza di esami killer.</p>	<p>Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio</p>
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p>Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia in maniera molto approfondita azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri. La scheda di monitoraggio appare completa ed evidenzia in maniera critica gli obiettivi futuri.</p>	<p>Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio</p>
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p>Le informazioni risultano nel complesso complete. Si segnala che nel quadro B3 sono riportate informazioni su 7 insegnamenti. Nel quadro B4 non sono riportati link corretti, forse a causa dell'aggiornamento del sito di Ateneo. Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus (cfr. sito del corso di laurea o di facoltà: <a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a>).</p>	<p>Non ci sono proposte specifiche se non quelle di completare il quadro B3 e prestare attenzione alle informazioni generiche (problema relativo non solo allo specifico CdS</p>

			ma a tutti quelli del DIAG).
F	Ulteriori proposte di miglioramento	Avviare azioni per aumentare il rapporto tra numero di questionari compilati dagli studenti (monitorare gli effetti della nuova procedura che recepisce le indicazioni ANVUR) e docenti e numero di questionari attesi. Soprattutto il dato relativo alle opinioni dei docenti potrebbe non essere significativo. L'Ateneo dovrebbe prevedere la possibilità di compilare il questionario in lingua inglese, azione necessaria nel caso in cui il corso sia erogato completamente in lingua inglese (i.e., LM-25).	

<b>Corso di Studio</b>	<b>Principali criticità</b>	<b>Linee di azione proposte</b>
<i>Laurea in Ingegneria dell'Informazione (polo pontino) (L-8)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Carenza nelle conoscenze di base</i></li> <li>2. <i>Instabilità del corpo docente strutturato sul CdS, che in alcuni ssd si traduce in una carenza quantitativa, nonché carenza di risorse economiche per la organizzazione e gestione di sito web e per i laboratori.</i></li> <li>3. <i>Criticità in alcuni insegnamenti di base (media votazioni, numero dei promossi)</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Potenziare precorsi e tutoraggio (attività comunque già avviata), eventualmente introducendo nuovi meccanismi di assistenza (e.g., videolezioni)</i></li> <li>2. <i>Avviare azioni per il reperimento di risorse per la gestione del sito web, per i laboratori</i></li> <li>3. <i>Avviare azioni per ridurre l'instabilità del CdS</i></li> </ol>
<i>Laurea in Ingegneria Gestionale (L-8)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Carenza nelle conoscenze di base</i></li> <li>2. <i>Parziale adeguatezza del materiale didattico</i></li> <li>3. <i>Criticità nel coordinamento sui programmi degli insegnamenti</i></li> <li>4. <i>Parziale adeguatezza dei locali e delle attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative.</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Aumentare l'attività di supporto didattico (attività comunque già avviata)</i></li> <li>2. <i>Incentivare l'aumento della qualità del materiale didattico e coordinare il programma degli insegnamenti</i></li> <li>3. <i>Potenziare azioni per reperimento di spazi idonei allo studio</i></li> </ol>
<i>Laurea in Ingegneria Informatica e Automatica (L-8)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Criticità nell'attività di supporto didattico e nella qualità del materiale didattico</i></li> <li>2. <i>Parziale frequenza per contemporaneità altri insegnamenti.</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Aumentare l'attività di supporto didattico (attività comunque già avviata) e migliorare la qualità del materiale didattico</i></li> <li>2. <i>verificare le motivazioni del dichiarato accavallamento delle lezioni</i></li> </ol>
<i>Laurea Magistrale in Ingegneria Automatica (LM-25)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Carenza nelle conoscenze di base</i></li> <li>2. <i>Parziale adeguatezza del materiale didattico e del supporto didattico</i></li> <li>3. <i>Parziale frequenza per contemporaneità altri insegnamenti</i></li> <li>4. <i>Parziale adeguatezza dei locali e delle attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Aumentare l'attività di supporto didattico (attività comunque già avviata) e migliorare la qualità del materiale didattico</i></li> <li>2. <i>verificare le motivazioni del dichiarato accavallamento delle lezioni</i></li> <li>3. <i>Potenziare azioni per reperimento di spazi idonei</i></li> </ol>

Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale (LM-31)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Parziale adeguatezza del materiale didattico e del supporto didattico</li> <li>2. Parziale frequenza per contemporaneità altri insegnamenti</li> <li>3. Mancanza di coordinamento sui programmi degli insegnamenti come percepita dai docenti</li> <li>4. Parziale insoddisfazione per l'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orari, esami, aule)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aumentare l'attività di supporto didattico (attività comunque già avviata)</li> <li>2. Verificare le motivazioni del dichiarato accavallamento delle lezioni</li> <li>3. Incentivare l'aumento della qualità del materiale didattico e coordinare il programma degli insegnamenti</li> <li>4. Potenziare azioni per reperimento di spazi idonei</li> </ol>
Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica (LM-32)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Parziale adeguatezza del materiale didattico</li> <li>2. Parziale frequenza per contemporaneità altri insegnamenti</li> <li>3. Parziale criticità nella performance degli studenti nel primo anno di corso</li> <li>4. Mancanza di coordinamento sui programmi degli insegnamenti</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aumentare l'attività di supporto didattico (attività comunque già avviata)</li> <li>2. Incentivare l'aumento della qualità del materiale didattico e coordinare il programma degli insegnamenti</li> <li>3. Verificare le motivazioni del dichiarato accavallamento delle lezioni</li> </ol>
Laurea Magistrale in Intelligenza artificiale e robotica (LM-32)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Parziale adeguatezza del materiale didattico e del supporto didattico</li> <li>2. Parziale frequenza per contemporaneità altri insegnamenti</li> <li>3. Mancanza di coordinamento sui programmi degli insegnamenti</li> <li>4. Parziale criticità nella performance degli studenti nel primo anno di corso</li> <li>5. Parziale adeguatezza dei locali e delle attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aumentare l'attività di supporto didattico (attività comunque già avviata)</li> <li>2. Incentivare l'aumento della qualità del materiale didattico e coordinare il programma degli insegnamenti</li> <li>3. Verificare le motivazioni del dichiarato accavallamento delle lezioni</li> <li>4. Potenziare azioni per reperimento di spazi idonei</li> </ol>

## Schede relative ai CdS facenti capo al Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Elettronica e Telecomunicazioni

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Ingegneria delle comunicazioni</b>	
<b>Classe</b>		<b>L-8</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Elettronica e Telecomunicazioni</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla	Non si rilevano particolari criticità nella gestione e utilizzo dei questionari. Ogni iscritto valuta mediamente 1,9 insegnamenti tra quelli previsti per anno. Tra gli insegnamenti valutati da studenti, circa il 48% è stato valutato da docenti. Gli studenti che rispondono ai questionari in modo positivo ("decisamente sì" e "più sì che no") sono al di sopra	Si consiglia di fornire più conoscenze di base e aumentare le attività di supporto

	soddisfazione degli studenti	dell'85% circa (frequentanti) e 73% circa (non frequentanti). I risultati sono in linea con la media della facoltà (83% e 74%). Il livello di soddisfazione complessiva dei docenti è massimo (100%), al di sopra della media di facoltà (95%). I laureati complessivamente soddisfatti del Corso di Studi sono intorno all'86% con modeste oscillazioni negli ultimi 5 anni.	didattico, che sono i due suggerimenti maggiormente richiesti dagli studenti (circa 17% dei frequentanti e fino al 25% dei non frequentanti), anche in relazione al quesito sull'adeguatezza delle conoscenze di base, che ha valori non positivi più alti tra tutti (18% frequentanti, 30% non frequentanti).
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	Le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità, i relativi materiali didattici e il carico didattico sono adeguati. La qualificazione dei docenti è adeguata e il loro ruolo (RTI-RTD, PA, PO) è bilanciato. Aule e Laboratori sono leggermente sottodimensionati nei corsi del primo anno a causa della loro condivisione con gli studenti di Ingegneria Elettronica.	Non si segnalano proposte particolari.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	I metodi di accertamento sono adeguati e chiaramente descritti nella sezione relativa della SUA-CdS. Risulta attivo un monitoraggio per l'individuazione di eventuali esami "killer".	Non vi sono particolari suggerimenti in merito.

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Le attività di Monitoraggio annuale e di Riesame ciclico appaiono adeguate, prendendo in considerazione i percorsi di studio, i risultati degli esami, gli esiti occupazionali nonché la sostenibilità del CdS e la sua internazionalizzazione. Le azioni correttive sia terminate che avviate appaiono adeguate e puntuali specialmente osservando i risultati raggiunti.	Si apprezza lo sforzo di incrementare la dotazione e l'utilizzo di strumenti didattici multimediali e se ne incoraggia il proseguimento, anche utilizzando la piattaforma messa a disposizione da Sapienza.
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	I dati forniti nella SUA-CdS risultano chiari, corretti e facilmente comprensibili per ciò che attiene alla competenza degli studenti. Si segnala che la lista degli insegnamenti riportata nel quadro B3 è parziale. I link alle pagine del sito di Ateneo non sono corretti.	Aggiornare i link alle pagine del sito di Ateneo e completare il quadro B3.
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Ingegneria Elettronica</b>	
<b>Classe</b>		<b>L-8</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Elettronica e Telecomunicazioni</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	Non si rilevano particolari criticità nella gestione e utilizzo dei questionari. Ogni iscritto valuta mediamente 2,8 insegnamenti tra quelli previsti per anno. Tra gli insegnamenti valutati da studenti, circa il 38% è stato valutato da docenti. Gli studenti che rispondono ai questionari in modo positivo ("decisamente sì" e "più sì che no") sono al di sopra dell'86% circa (frequentanti) e del 77% circa (non frequentanti). I risultati sono leggermente superiori alla media della facoltà (83% e 74%). Il livello di soddisfazione complessiva dei docenti è massimo (100%), al di sopra della media di facoltà (95%). I laureati complessivamente soddisfatti del Corso di Studi sono stabilmente al di sopra del 84% negli ultimi 5 anni.	Si consiglia di fornire più conoscenze di base, aumentare l'attività di supporto didattico e migliorare la qualità del materiale didattico, che sono i suggerimenti maggiormente richiesti dagli studenti (circa 16% dei

			frequentanti e fino al 24% dei non frequentanti), anche in relazione al quesito sull'adeguatezza delle conoscenze di base, che ha valori non positivi più alti tra tutti (19% frequentanti, 34% non frequentanti).
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	Le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità, i relativi materiali didattici e il carico didattico sono adeguati. La qualificazione dei docenti è adeguata e il loro ruolo (RTI-RTD, PA, PO) è bilanciato. Aule e Laboratori sono leggermente sottodimensionati nei corsi del primo anno a causa della loro condivisione con gli studenti di Ingegneria delle Comunicazioni.	Non si segnalano proposte particolari.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	I metodi di accertamento sono adeguati e chiaramente descritti nella sezione relativa della SUA-CdS. Risulta attivo un monitoraggio per l'individuazione di eventuali esami "killer".	Non vi sono particolari suggerimenti in merito.
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Le attività di Monitoraggio annuale e di Riesame ciclico appaiono adeguate, prendendo in considerazione i percorsi di studio, i risultati degli esami, gli esiti occupazionali nonché la sostenibilità del CdS e la sua internazionalizzazione. Le azioni correttive sia terminate che avviate appaiono adeguate e puntuali specialmente osservando i risultati raggiunti.	Si incoraggia la maggiore diffusione di strumenti didattici multimediali, anche utilizzando la piattaforma

			messa a disposizione da Sapienza.
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	I dati forniti nella SUA-CdS risultano chiari, corretti e facilmente comprensibili per ciò che attiene alla competenza degli studenti. Si segnala che la lista degli insegnamenti riportata nel quadro B3 è parziale. I link alle pagine del sito di Ateneo non sono corretti.	Aggiornare i link alle pagine del sito di Ateneo e completare il quadro B3.
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Magistrale in Ingegneria delle comunicazioni</b>	
<b>Classe</b>		<b>LM-27</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Elettronica e Telecomunicazioni</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	Non si rilevano particolari criticità. Ogni iscritto valuta mediamente 1,7 insegnamenti tra quelli previsti per anno. Tra gli insegnamenti valutati da studenti, circa il 39% è stato valutato da docenti. Gli studenti che rispondono ai questionari con "decisamente sì" e "più sì che no" sono al di sopra dell'91% per i frequentanti e intorno all'86% per i non frequentanti. Chi risponde decisamente sì è superiore della media della facoltà (83% e 74%). Il livello di soddisfazione complessiva dei docenti è massimo (100%), al di sopra della media di facoltà (95%). I laureati complessivamente soddisfatti del Corso di Studi sono stabilmente al di sopra del 95% negli ultimi 5 anni.	Si consiglia di migliorare la qualità del materiale didattico, che è il suggerimento maggiormente richiesto dagli studenti frequentanti (circa 20%). Si segnala che il suggerimento di alleggerire il carico didattico complessivo è proposto dal 30% dei non frequentanti (più del doppio della media di facoltà), oltre che da circa il 19% dei frequentanti.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle	Le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità, i relativi materiali didattici e il carico didattico sono adeguati. La qualificazione dei docenti è adeguata e il loro ruolo (RTI-RTD, PA, PO) è bilanciato. Aule e Laboratori sono adeguati.	Non si segnalano proposte particolari.

	<p>strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>		
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>I metodi di accertamento sono adeguati e chiaramente descritti nella sezione relativa della SUA-CdS. Il CdS ha dato indicazione di evitare lo svolgimento di prove intermedie per salvaguardare la frequenza degli studenti a tutti i corsi. Risulta attivo un monitoraggio per l'individuazione di eventuali esami "killer".</p>	<p>Non vi sono particolari suggerimenti in merito.</p>
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p>Le attività di Monitoraggio annuale e di Riesame ciclico appaiono adeguate, prendendo in considerazione i percorsi di studio, i risultati degli esami, gli esiti occupazionali nonché la sostenibilità del CdS e la sua internazionalizzazione. Le azioni correttive sia terminate che avviate appaiono adeguate e puntuali specialmente osservando i risultati raggiunti.</p>	<p>Si apprezza lo sforzo di incrementare la dotazione e l'utilizzo di strumenti didattici multimediali e se ne incoraggia il proseguimento, anche utilizzando la piattaforma messa a disposizione da Sapienza.</p>
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p>I dati forniti nella SUA-CdS risultano chiari, corretti e facilmente comprensibili per ciò che attiene alla competenza degli studenti. Si segnala che la lista degli insegnamenti riportata nel quadro B3 è parziale. I link alle pagine del sito di Ateneo non sono corretti.</p>	<p>Aggiornare i link alle pagine del sito di Ateneo e completare il quadro B3.</p>

F	Ulteriori proposte di miglioramento		
---	-------------------------------------	--	--

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica</b>	
<b>Classe</b>		<b>LM-29</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Elettronica e Telecomunicazioni</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	Non si rilevano particolari criticità. Ogni iscritto valuta mediamente 2,6 insegnamenti tra quelli previsti per anno. Tra gli insegnamenti valutati da studenti, circa il 19% è stato valutato da docenti. Gli studenti che rispondono ai questionari con “decisamente sì” e “più sì che no” sono al di sopra del 85% per i frequentanti e intorno all’80% per i non frequentanti. I risultati sono superiori rispetto la media della facoltà (83% e 74%). Il livello di soddisfazione complessiva dei docenti è elevato (90%) ma leggermente al di sotto della media di facoltà (95%). I laureati complessivamente soddisfatti del Corso di Studi sono al di sopra dell’87% negli ultimi 5 anni.	Si consiglia di migliorare la qualità del materiale didattico, che è il suggerimento maggiormente richiesto dagli studenti frequentanti (circa 30%) e non frequentanti (circa (33%), valori significativamente superiori alle medie di facoltà.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	Le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità, i relativi materiali didattici e il carico didattico sono adeguati. La qualificazione dei docenti è adeguata e il loro ruolo (RTI-RTD, PA, PO) è bilanciato. Aule e Laboratori sono adeguati.	Non si segnalano proposte particolari.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai	I metodi di accertamento sono adeguati e chiaramente descritti nella sezione relativa della SUA-CdS. Il CdS ha dato indicazione di evitare lo svolgimento di prove intermedie per salvaguardare la frequenza degli studenti a tutti i corsi. Risulta attivo un monitoraggio per l’individuazione di eventuali esami “killer”.	Non vi sono particolari suggerimenti in merito.

	risultati di apprendimento attesi		
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Le attività di Monitoraggio annuale e di Riesame ciclico appaiono adeguate se si prendono in considerazione i percorsi di studio, i risultati degli esami, gli esiti occupazionali nonché la sostenibilità del CdS e la sua internazionalizzazione. Le azioni correttive sia terminate che avviate appaiono adeguate e puntuali specialmente osservando i risultati raggiunti.	Si incoraggia la maggiore diffusione di strumenti didattici multimediali, anche utilizzando la piattaforma messa a disposizione da Sapienza.
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	I dati forniti nella SUA-CdS risultano chiari, corretti e facilmente comprensibili per ciò che attiene alla competenza degli studenti. Si segnala che la lista degli insegnamenti riportata nel quadro B3 è parziale. I link alle pagine del sito di Ateneo non sono corretti.	Aggiornare i link alle pagine del sito di Ateneo e completare il quadro B3.
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

<b>Corso di studio</b>	<b>Principali criticità</b>	<b>Linee di azione proposte</b>
<i>Laurea in Ingegneria delle comunicazioni (L-8)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Ridotto numero di nuovi immatricolati con buon livello di preparazione di base</i></li> <li><i>2. Elevato numero di anni fuori corso alla laurea.</i></li> <li><i>3. Dotazioni delle aule e aggiornamento delle metodologie didattiche</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Progetto di Alternanza Scuola Lavoro (ASL), riprogettazione del sito web del corso di studio, organizzazione dell'evento Open DIET, monitoraggio Carriere per gli studenti del II anno</i></li> <li><i>2. Potenziare la valorizzazione dello status di studente e possibilmente definizione di percorsi personalizzati</i></li> <li><i>3. Potenziare la valorizzazione dello status di studente e possibilmente definizione di percorsi personalizzati</i></li> </ol>
<i>Laurea in Ingegneria Elettronica (L-8)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Elevato numero di laureati fuori corso.</i></li> <li><i>2. Lacune che gli immatricolati presentano sugli argomenti delle materie di base.</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Informazione e tutoraggio degli studenti iscritti, anche da parte di docenti di ruolo attraverso la figura del "mentore didattico". Modifica dell'ordinamento L-8 in modo da redistribuire meglio il carico didattico nei primi 2 anni e ridurre il numero degli esami. Definizione di</i></li> </ol>

		<p><i>percorsi personalizzati per gli iscritti nello status di studente part-time.</i></p> <p>2. <i>Informare in modo più capillare gli immatricolati dell'esistenza dei percorsi di matematica a settembre</i></p>
<p><i>Laurea Magistrale in Ingegneria delle comunicazioni (LM-27)</i></p>	<p>1. <i>Difficoltà degli studenti nella preparazione di piani di studio adeguati</i></p> <p>2. <i>Elevato tempo medio di laurea</i></p> <p>3. <i>Condizione delle dotazioni multimediali e aggiornamento delle metodologie didattiche</i></p> <p>4. <i>Visibilità di laureati e studenti</i></p>	<p>1. <i>Percorsi ad-hoc per studenti provenienti da lauree di primo livello diverse da Ingegneria delle comunicazioni. Colloquio iniziale per gli studenti laureati con medie al di sotto dei 24/30. Percorsi adeguati per studenti che si iscrivono dopo l'inizio del primo semestre o alla fine dello stesso</i></p> <p>2. <i>Monitoraggio delle Carriere degli studenti. Consolidare la disponibilità al colloquio con gli studenti.</i></p> <p>3. <i>Sfruttare le potenzialità multimediali sia per la didattica frontale che per lo studio individuale, verificare su base continua lo stato delle dotazioni multimediali delle aule, richieste mirate per il loro adeguamento.</i></p> <p>4. <i>Sviluppare l'integrazione dei profili LinkedIn nel sito web del corso di Laurea e istruire gli studenti sulle modalità per predisporre curricula in modo efficace</i></p>
<p><i>Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica (LM-29)</i></p>	<p>1. <i>Numero di iscritti inferiore alle attese</i></p> <p>2. <i>Elevato numero di laureati fuori corso</i></p> <p>3. <i>Stato delle aule e dei laboratori.</i></p> <p>4. <i>Occupabilità dei laureati</i></p>	<p>1. <i>Migliorare pianificazione e gestione delle attività di informazione degli studenti laureati, anche da parte di docenti di ruolo, presso le sedi</i></p> <p>2. <i>Migliore pianificazione e gestione delle attività di tutoraggio degli studenti iscritti, anche da parte di docenti di ruolo</i></p> <p>3. <i>Segnalazioni da studenti e docenti e sollecito azioni di intervento da parte della Facoltà</i></p> <p>4. <i>Rapporto con le aziende del settore, anche con seminari e brevi corsi, potenziamento a livello inter-dipartimentale e pianificazione delle attività seminariali</i></p>

# Schede relative ai CdS facenti capo al Dipartimento di Informatica

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Informatica</b>	
<b>Classe</b>		<b>L-31</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Informatica</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Le modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari e delle procedure di sollecito sono quelle decise centralmente dalla Sapienza.</p> <p>Il rapporto fra gli insegnamenti erogati e gli insegnamenti valutati non è molto positivo, infatti a fronte di 1252 iscritti sono stati compilati 3821 questionari (poco più di 3 questionari a studente). La copertura dei corsi è però del 100%. Diverso il discorso per quanto riguarda il corpo docente: a fronte dei 66 questionari attesi solo 20 sono stati compilati.</p> <p>Dall'analisi dei questionari risulta che la percentuale di studenti (frequentanti e non) che esprimono soddisfazione sull'andamento del CdL è abbastanza buona, di poco inferiore all'80%.</p> <p>Tale percentuale è di poco inferiore alla media di Facoltà.</p> <p>Per quanto riguarda i suggerimenti offerti dagli studenti le percentuali sono in linea con la media di facoltà con un picco per quanto riguarda la qualità del materiale didattico.</p>	<p>Sensibilizzare gli studenti, e soprattutto i docenti, alla compilazione dei questionari.</p> <p>Reintrodurre le domande relative alla qualità delle aule.</p> <p>Aggiornare il link nelle linee guida che risulta errato dopo l'aggiornamento del sito di ateneo.</p>
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<p>La prima cosa da sottolineare è la decisamente critica situazione degli spazi.</p> <p>Infatti il Dipartimento non possiede aule proprie adatte al triennio, aule che ogni anno vanno richieste all'Ateneo e non sempre sono adeguate. Aule, laboratori e studi dei docenti fra loro distanti creano disagi quotidiani e non permettono il confronto e il lavoro di gruppo fra gli studenti.</p> <p>Dai dati OPIS risulta un discreto apprezzamento del materiale didattico (78,59% per gli studenti frequentanti, 65,46% per i non frequentanti). Il 20% degli studenti chiede sia il miglioramento della qualità del materiale didattico, sia che siano fornite più conoscenze di base. Tutte le percentuali riportate sono in linea con quelle della Facoltà.</p> <p>L'omogeneità e la confrontabilità degli insegnamenti canalizzati è favorita dal fatto che la maggior parte dei docenti del CdS appartiene allo stesso Dipartimento. La validità del corpo docente è garantita dall'ottima valutazione ottenuta dal</p>	<p>Ci si augura che nel momento in cui la sede del Dipartimento tornerà ad essere unica (al termine dei lavori di restauro a via Regina Margherita), anche in mancanza di aule, ci sia spazio sufficiente per poter dare agli studenti un ambiente di ritrovo in modo che possano avere un luogo dove</p>

		<p>Dipartimento in entrambe le VQR. Numero di docenti e carico didattico relativo risultano adeguati. Scarso è il numero di esercitatori. Per quanto riguarda gli ausili, laboratori e quant'altro, il 29,25% degli studenti ha scelto di non rispondere alla domanda, mentre il 54,14% si dichiara soddisfatto (parzialmente o totalmente).</p>	<p>studiare, interagire e acquisire un senso di unità che gli permetta di prendere consapevolezza del ruolo importante che hanno nel mantenimento e miglioramento del CdL.</p> <p>Sensibilizzare i docenti al miglioramento del materiale didattico.</p> <p>Aumentare il numero di esercitatori e/o di ore di esercitazione.</p> <p>Da segnalare l'incompletezza degli SSD nella sezione B3 della sua che, oltre a visualizzare solamente i corsi del primo anno, fornisce anche esami duplicati senza alcun docente associato e link errati ai corsi o CV dei professori. Anche i link nella sezione B4 sono errati in seguito all'aggiornamento del sito di Ateneo.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in</p>	<p>Le modalità di verifica vengono chiaramente comunicate agli studenti attraverso la loro descrizione presente nelle pagine web dei singoli corsi e nella Scheda SUA-CdS.</p> <p>Dall'analisi che il CdS effettua annualmente sull'esito delle prove di accertamento risulta che il numero di crediti acquisiti, sia nel primo anno che entro la</p>	<p>Migliorare le azioni già intraprese sia in ingresso (l'orientamento nelle scuole e numero</p>

	relazione ai risultati di apprendimento attesi	durata normale del CdS sia in costante aumento, anche se rimangono inferiori a quelli dell'area geografica corrispondente. Questo dato è dovuto sicuramente alla grande difficoltà che trovano gli studenti provenienti dalle superiori nell'affrontare gli esami di carattere logico-matematico. Un accurato lavoro di informazione nelle scuole ha fatto drasticamente diminuire il numero di studenti che si iscrivevano al CdL non avendo chiaro che stavano scegliendo una facoltà a forte contenuto scientifico: il numero di studenti con 0 CFU durante il primo anno è sceso dal 54% al 9%. Questo dato è valido per gli studenti della laurea in presenza, mentre nella Laurea in teledidattica il numero di studenti con 0 CFU durante il primo anno permane attorno al 50%: questo però può essere attribuito principalmente alla difficoltà di conciliare l'attività lavorativa con quella dello studio.	programmato), sia durante il primo anno di corso (registrazione di un corso base di matematica libero on-line e prove in itinere).  Aumentare le ore di esercitazione, soprattutto al primo anno, per aiutare gli studenti che vengono dalle superiori a colmare le loro lacune.
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Come già accennato nei punti B e C, il CAD del corso di laurea analizza i percorsi di studio e i risultati degli esami, razionalizza gli orari e favorisce un coordinamento didattico fra gli insegnamenti. Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia in maniera molto approfondita azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri.	Migliorare e sostenere ulteriormente le iniziative atte a favorire l'ingresso delle ragazze nel CdL, dato che la scarsa presenza delle stesse viene motivata dal sopporre i contenuti dei corsi molto tecnici e poco scientifici.
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	I dati forniti nella SUA sono chiari, dettagliati e facilmente fruibili anche da personale esterno alla facoltà. Tuttavia si segnala: 1. link errati nella sezione B4 per aggiornamento del sito di ateneo 2. nella sezione B3 sono elencati solamente gli SSD del primo anno, alcuni ripetuti più volte senza il nominativo del docente associato. Inoltre quasi tutti hanno il link errato e alla descrizione del corso e al CV del professore. 3. nella sezione B6, relativa ai dati OPIS, vengono riportate solamente le percentuali di Facoltà ma non quelle relative al CdS.	Risolvere i problemi 1), 2) e 3) rilevati
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Computer Science - Informatica</b>	
<b>Classe</b>		<b>LM-18</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Informatica</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Le modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari e delle procedure di sollecito sono quelle decise centralmente dalla Sapienza.</p> <p>Il rapporto fra gli insegnamenti erogati e gli insegnamenti valutati non è molto positivo, infatti a fronte di 240 iscritti sono stati compilati 1031 questionari (poco più di 4 questionari a studente). La copertura dei corsi è però del 100%. Diverso il discorso per quanto riguarda il corpo docente: a fronte dei 34 questionari attesi solo 8 sono stati compilati.</p> <p>Dall'analisi dei questionari risulta che la percentuale di studenti (frequentanti e non) che esprimono viva soddisfazione sull'andamento del CdL è superiore all'89%.</p> <p>Tale percentuale è superiore alla media di facoltà. Per quanto riguarda i suggerimenti offerti dagli studenti le percentuali sono in linea con la media di facoltà.</p>	<p>Reintrodurre le domande relative alla qualità delle aule.</p> <p>Sensibilizzare gli studenti, e soprattutto i docenti, alla compilazione dei questionari.</p> <p>Aggiornare il link nelle linee guida che risulta errato dopo l'aggiornamento del sito di ateneo.</p>
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<p>Il fatto che il Dipartimento non possieda una unica sede di riferimento incide meno sulla laurea specialistica, dato che il numero degli studenti è più limitato rispetto alla laurea triennale e si possono adoperare le due aule di proprietà del Dipartimento, site in Via Salaria. Rimane per gli studenti della specialistica, così come per quelli della triennale, il disagio quotidiano della mancanza di spazi adeguati a disposizione.</p> <p>Per quanto riguarda il materiale e gli ausili didattici resi disponibili agli studenti, c'è da sottolineare che il corso è totalmente tenuto in lingua inglese ed attira studenti stranieri che non sempre hanno la stessa base culturale degli studenti che provengono dalla triennale in Informatica. Questo ha comportato che i Docenti hanno dovuto spesso scegliere se adeguare l'insegnamento verso gli studenti meno preparati (causando il disinteresse degli altri) o se mantenere il livello di formazione più alto con non felici conseguenze sull'esito degli esami. Inoltre è da notare che, data la tipologia di questo corso di studi, sono pochi i corsi che prevedono delle attività integrative.</p> <p>La validità del corpo docenti è garantita dall'alto posizionamento del dipartimento nella VQR. Il</p>	<p>Rendere la selezione in entrata una severa prova di ammissione in modo da rendere più omogeneo il livello di preparazione degli studenti frequentanti.</p> <p>Fornire delle attività di tutoraggio/recupero che potrebbero risultare utili, non solo agli studenti stranieri, ma anche a studenti provenienti da altri atenei.</p>

		<p>numero dei docenti pare adeguato, così come viene percepito il carico proposto ad ogni docente. Dall'analisi dei questionari OPIS si evidenzia una generale soddisfazione sul materiale didattico: risposte positive pari all'88,77% per studenti frequentanti e pari all' 89,25% per studenti non frequentanti.</p> <p>Circa il 14% degli studenti (frequentanti e non) chiede il miglioramento della qualità del materiale didattico. Per quanto riguarda gli ausili, laboratori etc, poi, si ha una percentuale di soddisfazione ("più sì che no" e "decisamente sì") del 75,86%, mentre il 14,15% ha scelto l'opzione "non risponde".</p>	
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>Le modalità di verifica risultano adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi e vengono chiaramente comunicate agli studenti attraverso le pagine web dei singoli corsi e nella Scheda SUA-CdS. Dall'analisi che il CdS effettua annualmente sull'esito delle prove di accertamento risulta che il numero di crediti acquisiti durante il primo anno della LS non vada migliorando nel tempo. Questo dipende in particolare dal fatto che molti studenti della triennale completano il loro percorso con l'ultima seduta di laurea valida per l'iscrizione alla magistrale, cominciano quindi a seguire a metà del primo anno e conseguentemente posticipano gli esami. Anche molti studenti stranieri iniziano a seguire con molto ritardo a causa delle lungaggini nell'ottenimento del visto; inoltre, come già detto, molti non riescono a superare gli esami a causa delle loro carenze nella preparazione di base. In generale, superate le difficoltà del primo anno, la quasi totalità degli studenti della specialistica (italiani o stranieri che siano) persevera sino al compimento degli studi.</p>	<p>Intraprendere azioni adeguate per sensibilizzare le Ambasciate a rispettare i tempi dell'Accademia per il conferimento dei visti. Convincere gli studenti della triennale a non ridursi all'ultima sessione di laurea.</p>
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p>Oltre ai problemi già riportati nei punti B e C, dal monitoraggio del CdS si evidenziano ulteriori tre fenomeni:</p> <p><i>Il numero di studenti italiani che passano un periodo di studio all'estero non aumenta negli anni.</i></p> <p><i>Il numero di studenti lavoratori, o che quantomeno sono distratti dagli studi dall'accettare lavori saltuari, va aumentando negli anni.</i></p> <p><i>Il numero di studentesse (sia italiane che straniere) è in percentuali bassissime e tale sembra rimanere.</i></p> <p>I primi due punti dipendono principalmente dal perdurare della crisi economica del Paese, mentre l'ultimo sembra dipendere da una immagine distorta della figura dell'Informatico che viene</p>	<p>Trovare il modo di incrementare il supporto economico per gli studenti che passano un periodo di studio all'estero.</p> <p>Supportare con borse di studio l'inserimento di studenti in progetti di ricerca.</p> <p>Sostenere una forte campagna di sensibilizzazione</p>

		<p>rappresentato come un tecnologo solitario e per nulla propenso alla socializzazione.</p>	<p>che faccia capire qual è il vero ruolo dell'Informatico.</p>
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p>I dati forniti nella SUA sono chiari, dettagliati e facilmente fruibili anche da personale esterno alla Facoltà. Tuttavia si segnala:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. link errati nella sezione B4;</li> <li>2. nella sezione B3 sono elencati solamente gli SSD del primo anno;</li> <li>3. il corso di laurea è erogato interamente in lingue inglese, ma non è presente alcuna descrizione in questa lingua se non seguendo il link alla pagina di ateneo.</li> </ol>	<p>Aggiornare i link alle pagine del sito d'Ateneo.</p> <p>Completare la traduzione in inglese dei testi</p>
F	<p>Ulteriori proposte di miglioramento</p>		

<b>Corso di Studio</b>	<b>Principali criticità</b>	<b>Linee di azione proposte</b>
<p><i>Laurea in Informatica (L-31)</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Carenza grave di spazi adeguati per gli studenti</i></li> <li>2. <i>Carenza nelle conoscenze di base</i></li> <li>3. <i>Parziale adeguatezza del materiale didattico e del supporto didattico</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Richiedere che nella nuova sede promessa al Dipartimento si evidenzi da subito un ambiente che sia punto di ritrovo e di studio per gli studenti</i></li> <li>2. <i>Migliorare le azioni già intraprese durante il primo anno di corso: registrazione di un corso base di matematica libero on-line e prove in itinere.</i></li> <li>3. <i>Migliorare il sistema di tutoraggio e aumentare il numero di esercitazioni per i corsi del primo anno</i></li> </ol>
<p><i>Laurea Magistrale in Computer Science – Informatica (LM-18)</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Carenza di spazi adeguati per gli studenti</i></li> <li>2. <i>Preparazioni disomogenee fra studenti di diverse provenienze</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Richiedere che nella nuova sede promessa al Dipartimento si evidenzi da subito un ambiente che sia punto di ritrovo e di studio per gli studenti</i></li> <li>2. <i>Rendere la selezione in entrata una severa prova di ammissione in modo da rendere più omogeneo il livello di preparazione degli studenti frequentanti.</i></li> <li>3. <i>Fornire delle attività di tutoraggio/recupero che</i></li> </ol>

		<i>potrebbero risultare utili, non solo agli studenti stranieri, ma anche a studenti provenienti da altri atenei</i>
--	--	--

## Schede relative ai CdS facenti capo al Dipartimento di Scienze Statistiche

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Statistica Economia e Società</b>	
<b>Classe</b>		<b>L-41</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Scienze Statistiche</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (28 insegnamenti, includendo anche laboratori e altre conoscenze utili).</p> <p>Il grado di soddisfazione degli studenti frequentanti che si evince dai risultati OPIS è positivo: l'81% dei rispondenti è soddisfatto (decisamente soddisfatto il 30%) in lieve miglioramento rispetto all'anno precedente. Alcune criticità, già segnalate lo scorso anno, si sono ripresentate: il 23% dichiara di non essere soddisfatto delle conoscenze preliminari, il 22% della capacità del docente di motivare gli studenti mentre il 20% della chiarezza espositiva del docente.</p> <p>Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti il livello di soddisfazione registrato è complessivamente peggiore rispetto ai frequentanti ma comunque in linea coi valori della Facoltà.</p> <p>La copertura dei questionari OPIS docenti è molto ridotta (12 su 28). L'unica criticità che si osserva riguarda il quesito sulle eventuali modalità di coordinamento sui programmi di insegnamento: 7 docenti su 12 si dichiarano insoddisfatti.</p>	Si suggerisce un maggior livello di diffusione dei risultati OPIS (le tabelle aggregate del CdS sono presenti solo nella scheda SUA) e l'eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'adozione di meccanismi premiali.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule,	<p>Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2016-2017 (dati OPIS) si registra in linea generale un buon livello di soddisfazione da parte degli studenti sul materiale didattico e, quando pertinente, sulle attività integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente da oltre l'80% degli studenti intervistati, in linea con la media della facoltà I3S.</p> <p>Nell'OPIS Docenti si rileva soddisfazione sull'adeguatezza delle aule (decisamente soddisfatti:</p>	Si suggerisce di inserire nel questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei

	<p>attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>67% rispetto al 56% della facoltà I3S) e sulle altre strutture per le attività didattiche (67% decisamente soddisfatti).</p> <p>Non si segnalano particolari criticità sul numero di docenti e sulla adeguatezza del carico didattico.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti al Concerto di Natale della Sapienza del 5 dicembre.</p>	<p>laboratori, in modo da avere un immediato feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi.</p> <p>Nel quadro B3 della SUA sono presenti solo alcuni docenti titolari di insegnamento del primo anno.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>L'accertamento delle conoscenze e delle competenze acquisite avviene con modalità di esame orale, prove scritte, elaborati e partecipazione alle attività di laboratorio. Per la massima parte gli esami si svolgono con prove scritte cui si accompagnano approfondimenti in colloqui orali. La prova finale comporta la discussione di un elaborato tecnico-applicativo o di una rassegna tematica.</p> <p>Non è indicato nella scheda SUA-CdS il metodo di accertamento per singolo insegnamento.</p> <p>Il CdS, come gli altri CdS della classe L-41, prevede solo per specifici corsi la possibilità di effettuare verifiche in itinere da svolgersi in specifici periodi del semestre di insegnamento. Questa organizzazione delle prove intermedie andrebbe comunicata più chiaramente agli studenti (nella scheda SUA o nel link uniroma1 del corso).</p> <p>Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande 2 (carico di studio proporzionato) e 4 (modalità di esame chiare) del questionario OPIS: per i frequentanti circa l'80% delle risposte è positivo (percentuale in linea con la media di facoltà), mentre oltre il 65% delle risposte dei non frequentanti segnala che le modalità di esame non sono definite in modo chiaro.</p> <p>Il CdS ha individuato l'esistenza di alcuni insegnamenti che ritardano il percorso degli studenti e ha attivato alcune azioni correttive già dallo scorso anno.</p>	<p>L'organizzazione delle prove intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.</p>
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia</p>	<p>Gli indicatori di monitoraggio del Cds sono stati discussi e analizzati, utilizzando i dati disponibili sul Portale per la Qualità delle sedi e dei Corsi di Studio dell'ANVUR.</p>	

	del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<p>Gli indicatori di avviamento di carriera, relativamente bassi, sono stati contrastati con l'introduzione del test TOLC-I informatizzato. Ulteriori miglioramenti sono attesi con l'utilizzo del TOLC-E, più specifico e probabilmente più adatto per questo CdS.</p> <p>Sono presenti attività collegiali (a livello di Dipartimento) per la razionalizzazione degli orari e per la revisione dei percorsi (commissione di riesame dell'offerta formativa (ROF)).</p> <p>Le azioni correttive concluse sono state verificate. Le diverse azioni avviate sono monitorate. In particolare si segnala il rafforzamento della partecipazione del Dipartimento e dei CdS triennali ad esso afferenti a progetti di formazione docenti della scuola superiore e al PLS e all'attivazione di progetti di Alternanza Scuola lavoro.</p>	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<p>La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa.</p> <p>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo: <a href="http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv</a> e sono facilmente fruibili anche se sono presenti alcuni problemi di linkage legati probabilmente alla costruzione del nuovo sito di Ateneo.</p>	Alcuni problemi di link. Gli insegnamenti di tutti i corsi dovrebbero essere riportati nel quadro B3.
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Statistica Economia Finanza e Assicurazione</b>	
<b>Classe</b>		<b>L-41</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Scienze Statistiche</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (31 insegnamenti, includendo anche laboratori e altre conoscenze utili).</p> <p>Il grado di soddisfazione degli studenti frequentati è risultato, nel complesso, positivo: l'83% dei rispondenti si dichiara soddisfatto, in lieve miglioramento rispetto agli anni precedenti. Le uniche criticità riscontrate riguardano il quesito concernente le conoscenze preliminari (il 23% dei rispondenti si dichiara insoddisfatto), la qualità del materiale didattico (20%) e la capacità del docente di stimolare gli studenti (20%).</p>	Si suggerisce un maggior livello di diffusione dei risultati OPIS (le tabelle aggregate del CdS sono presenti solo nella scheda SUA) e l'eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'adozione di meccanismi

		<p>Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti si osserva un grado di soddisfazione nel complesso migliore rispetto agli altri due corsi triennali.</p> <p>Per quanto riguarda l'OPIS docenti, anche in questo caso si osserva una copertura piuttosto ridotta: sono stati compilati solamente 10 questionari su 31 attesi. Nonostante l'esiguo numero di questionari non si riscontrano particolari criticità.</p>	<p>premiali.</p>
B	<p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2016-2017 (dati OPIS) si registra in linea generale un buon livello di soddisfazione da parte degli studenti sul materiale didattico e, quando pertinente, sulle attività integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente da circa l'80% degli studenti intervistati, in linea con la media della facoltà I3S.</p> <p>Nell'OPIS Docenti si rileva soddisfazione sull'adeguatezza delle aule (decisamente soddisfatti: 90% rispetto al 56% della facoltà I3S) e sulle altre strutture per le attività didattiche (80% decisamente soddisfatti).</p> <p>Non si segnalano particolari criticità sul numero di docenti e sulla adeguatezza del carico didattico.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti al Concerto di Natale della Sapienza del 5 dicembre.</p>	<p>Si suggerisce di inserire nel questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere un immediato feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi.</p> <p>Nel quadro B3 della SUA sono presenti solo alcuni docenti titolari di insegnamento del primo anno.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>L'accertamento delle conoscenze e delle competenze acquisite avviene con modalità di esame orale, prove scritte, elaborati e partecipazione alle attività di laboratorio. Per la massima parte gli esami si svolgono con prove scritte cui si accompagnano approfondimenti in colloqui orali. La prova finale comporta la discussione di un elaborato tecnico-applicativo o di una rassegna tematica.</p> <p>Non è indicato nella scheda SUA-CdS il metodo di accertamento per singolo insegnamento.</p> <p>Il CdS, come gli altri CdS della classe L-41, prevede solo per specifici corsi la possibilità di effettuare verifiche in itinere da svolgersi in specifici periodi del semestre di insegnamento. Questa organizzazione delle prove intermedie andrebbe comunicata più chiaramente agli</p>	<p>L'organizzazione delle prove intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.</p>

		<p>studenti (nella scheda SUA o nel link uniroma1 del corso).</p> <p>Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande 2 (carico di studio proporzionato) e 4 (modalità di esame chiare) del questionario OPIS: per i frequentanti circa il 95% delle risposte è positivo (percentuale nettamente superiore alla media di facoltà), mentre meno del 25% delle risposte dei non frequentanti segnala che le modalità di esame non sono definite in modo chiaro (dato migliore della media di facoltà).</p> <p>Il CdS ha individuato l'esistenza di alcuni insegnamenti che ritardano il percorso degli studenti e ha attivato alcune azioni correttive già dallo scorso anno.</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p>Gli indicatori di monitoraggio del Cds sono stati puntualmente discussi e analizzati sia diacronicamente sia confrontandoli con medie nazionali della classe ed utilizzando i dati disponibili sul Portale per la Qualità delle sedi e dei Corsi di Studio dell'ANVUR.</p> <p>Non si segnalano particolari criticità e conseguentemente non sono previste ulteriori azioni correttive, se non un ulteriore sforzo per migliorare la visibilità esterna del corso.</p> <p>Sono presenti attività collegiali (a livello di Dipartimento) per la razionalizzazione degli orari e per la revisione dei percorsi (commissione di riesame dell'offerta formativa (ROF)).</p> <p>Le azioni correttive concluse sono state verificate. Le diverse azioni avviate sono monitorate. In particolare si segnala il rafforzamento della partecipazione del Dipartimento e dei CdS triennali ad esso afferenti a progetti di formazione docenti della scuola superiore e al PLS e all'attivazione di progetti di Alternanza Scuola lavoro.</p>	
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p>La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa.</p> <p>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo: <a href="http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv</a> e sono facilmente fruibili anche se sono presenti alcuni problemi di linkage legati probabilmente alla costruzione del nuovo sito di Ateneo.</p>	<p>Alcuni problemi di link. Gli insegnamenti di tutti i corsi dovrebbero essere riportati nel quadro B3.</p>
F	<p>Ulteriori proposte di miglioramento</p>		

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Statistica gestionale</b>	
<b>Classe</b>		<b>L-41</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Scienze Statistiche</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (25 insegnamenti, includendo anche laboratori e altre conoscenze utili).</p> <p>Per quanto riguarda gli studenti frequentanti, il grado di soddisfazione rilevato dall'analisi dei questionari OPIS è positivo (81% in linea con la facoltà I3S), in lieve miglioramento rispetto all'anno precedente.</p> <p>L'unico quesito in cui si nota una maggior percentuale di insoddisfatti è quello riguardante la percezione della capacità del docente di stimolare l'interesse degli studenti al quale il 22% degli intervistati ha risposto "decisamente no" o "più no che sì".</p> <p>Tra i suggerimenti l'unica criticità che si riscontra è quella riguardante il miglioramento della qualità del materiale didattico; si osserva infatti una percentuale del 23% superiore di 4 punti alla media di facoltà.</p> <p>Per quanto riguarda invece gli studenti non frequentanti si osserva un livello di soddisfazione peggiore ma comunque in linea coi valori della Facoltà.</p> <p>Per quanto riguarda gli OPIS docenti la copertura è tutt'altro che totale, si hanno a disposizione solo 8 questionari sui 25 attesi. Nonostante il ridotto numero di rispondenti, dall'analisi dei quesiti indicati non si evidenziano particolari criticità.</p>	Si suggerisce un maggior livello di diffusione dei risultati OPIS (le tabelle aggregate del CdS sono presenti solo nella scheda SUA) e l'eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'adozione di meccanismi premiali.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento	<p>Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2016-2017 (dati OPIS) si registra in linea generale un buon livello di soddisfazione sul materiale didattico e, quando previsto, sulle attività didattiche integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente da oltre l'80% degli studenti intervistati, in linea con la media della facoltà I3S. Tuttavia il suggerimento di migliorare la qualità del materiale didattico rimane il suggerimento prevalente da parte degli studenti sia frequentanti che non frequentanti.</p> <p>Nell'OPIS Docenti si evidenzia una generale soddisfazione delle aule didattiche (decisamente soddisfatti: 87% rispetto al 56% della facoltà I3S). Meno positivo è il giudizio sulle altre strutture per le attività didattiche (37% decisamente soddisfatti ma 100% di più soddisfatti che insoddisfatti). In effetti la capacità</p>	Si suggerisce di inserire nel questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere un immediato feedback sulle azioni intraprese e da

	al livello desiderato	<p>dei laboratori informatici, per alcuni insegnamenti, è al limite.</p> <p>Non si segnalano particolari criticità sul numero di docenti e sulla adeguatezza del carico didattico.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti al Concerto di Natale della Sapienza del 5 dicembre.</p>	<p>intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi.</p> <p>Nel quadro B3 della SUA sono presenti solo alcuni docenti titolari di insegnamento del primo anno.</p>
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<p>L'accertamento delle conoscenze e delle competenze acquisite avviene con modalità di esame orale, prove scritte, elaborati e partecipazione alle attività di laboratorio. Per la massima parte gli esami si svolgono con prove scritte cui si accompagnano approfondimenti in colloqui orali. La prova finale comporta la discussione di un elaborato tecnico-applicativo o di una rassegna tematica.</p> <p>Non è indicato nella scheda SUA-CdS il metodo di accertamento per singolo insegnamento.</p> <p>Il CdS, come gli altri CdS della classe L-41, prevede solo per specifici corsi la possibilità di effettuare verifiche in itinere da svolgersi in specifici periodi del semestre di insegnamento. Questa organizzazione delle prove intermedie andrebbe comunicata più chiaramente agli studenti (nella scheda SUA o nel link uniroma1 del corso).</p> <p>Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande 2 (carico di studio proporzionato) e 4 (modalità di esame chiare) del questionario OPIS: per i frequentanti oltre l'85% delle risposte è positivo (percentuale superiore alla media di facoltà), mentre il 24% delle risposte dei non frequentanti segnala che le modalità di esame non sono definite in modo chiaro (in calo rispetto allo scorso anno).</p> <p>Il CdS ha da tempo individuato l'esistenza di alcuni insegnamenti che ritardano il percorso degli studenti e ha attivato alcune azioni correttive già dallo scorso anno. Non tutte le azioni sono giunte a compimento.</p>	L'organizzazione delle prove intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio	<p>Gli indicatori di monitoraggio del Cds sono stati puntualmente analizzati sia diacronicamente sia confrontandoli con le medie nazionali della classe.</p> <p>Sono presenti attività collegiali (a livello di Dipartimento) per la razionalizzazione degli orari e per</p>	

	annuale e del Riesame ciclico	la revisione dei percorsi (commissione di riesame dell'offerta formativa (ROF)). Le azioni correttive concluse sono state verificate. Le diverse azioni avviate sono monitorate. In particolare si segnala il rafforzamento della partecipazione del Dipartimento e dei CdS triennali ad esso afferenti a progetti di formazione docenti della scuola superiore e al PLS e all'attivazione di progetti di Alternanza Scuola lavoro.	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa. Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo: <a href="http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv</a> e sono facilmente fruibili anche se sono presenti alcuni problemi di linkage legati probabilmente alla costruzione del nuovo sito di Ateneo.	Alcuni problemi di link. Gli insegnamenti di tutti i corsi dovrebbero essere riportati nel quadro B3.
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Scienze attuariali e finanziarie</b>	
<b>Classe</b>		<b>LM-83</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Scienze Statistiche</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (17 insegnamenti, includendo anche laboratori e altre conoscenze utili). Il grado di soddisfazione complessivo è buono (il 77% degli intervistati si dichiara soddisfatto) ma lievemente inferiore alla media di facoltà. Dall'analisi dei questionari OPIS per gli studenti frequentanti si rilevano diverse criticità: il 26% dei rispondenti si è dichiarato insoddisfatto della qualità del materiale didattico, il 24% della coerenza tra carico didattico e crediti assegnati e il 20% della capacità del docente di stimolare lo studente. Inoltre il 23% si è dichiarato complessivamente insoddisfatto dello svolgimento dei corsi contro una media I3S che si attesta al 18%. Tra i suggerimenti si notifica il miglioramento del materiale didattico, indicato dal 23% dei rispondenti. Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti si osserva un 33% di rispondenti insoddisfatto riguardo	Si suggerisce un maggior livello di diffusione dei risultati OPIS (le tabelle aggregate del CdS sono presenti solo nella scheda SUA) e l'eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'adozione di meccanismi premiali.

		<p>l'adeguatezza del materiale didattico messo a disposizione dal docente.</p> <p>Dai questionari OPIS docenti non si evincono particolari criticità sebbene la copertura sia, anche in questo caso, molto ridotta (4 questionari su 17 attesi).</p>	
B	<p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2016-2017 (dati OPIS) si registra in linea generale un discreto livello di soddisfazione da parte degli studenti sul materiale didattico e, quando pertinente, sulle attività integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente da circa il 75% degli studenti intervistati, di poco inferiore alla media della facoltà I3S. Il miglioramento della qualità del materiale didattico è anche il primo suggerimento indicato dagli studenti.</p> <p>Nell'OPIS Docenti si rileva soddisfazione sull'adeguatezza delle aule (decisamente soddisfatti: 100% rispetto al 56% della facoltà I3S) e sulle altre strutture per le attività didattiche.</p> <p>Non si segnalano particolari criticità sul numero di docenti e sulla adeguatezza del carico didattico.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti al Concerto di Natale della Sapienza del 5 dicembre.</p>	<p>Si suggerisce di inserire nel questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere un immediato feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi.</p> <p>Si suggerisce una verifica del materiale didattico indicato nei singoli insegnamenti.</p>
C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>L'accertamento delle conoscenze e delle competenze acquisite avviene con modalità di esame orale, prove scritte, elaborati e partecipazione alle attività di laboratorio. Per la massima parte gli esami si svolgono con prove scritte cui si accompagnano approfondimenti in colloqui orali. La prova finale comporta la discussione di un elaborato tecnico-applicativo o di una rassegna tematica.</p> <p>Non è indicato nella scheda SUA-CdS il metodo di accertamento per singolo insegnamento.</p> <p>Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande 2 (carico di studio proporzionato) e 4 (modalità di esame chiare) del questionario OPIS: per i frequentanti poco meno dell'80% delle risposte è positivo (percentuale di poco inferiore alla media di facoltà), mentre meno del 25%</p>	<p>L'organizzazione delle prove intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.</p>

		<p>delle risposte dei non frequentanti segnala che le modalità di esame non sono definite in modo chiaro (dato migliore della media di facoltà).</p> <p>Il CdS ha individuato l'esistenza di alcuni insegnamenti che ritardano il percorso degli studenti (in particolare nel secondo anno di corso) e sta attivando alcune azioni correttive. Da rilevare che anche per questa laurea magistrale è prevista una revisione che terrà conto anche della distribuzione dei carichi didattici per anno e semestre.</p>	
D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p>Gli indicatori di monitoraggio del Cds sono stati puntualmente discussi e analizzati sia diacronicamente sia confrontandoli con medie nazionali della classe ed utilizzando i dati disponibili sul Portale per la Qualità delle sedi e dei Corsi di Studio dell'ANVUR.</p> <p>Non si segnalano particolari criticità e conseguentemente non sono previste ulteriori azioni correttive, se non un ulteriore sforzo per migliorare la visibilità esterna del corso.</p> <p>Sono presenti attività collegiali (a livello di Dipartimento) per la razionalizzazione degli orari e per la revisione dei percorsi (commissione di riesame dell'offerta formativa (ROF)). Alla luce di alcune tendenze monitorate dal CdS, la Commissione ROF ha definito una proposta di modifica di ordinamento delle lauree magistrali delle classi LM-82 e LM-83 del Dipartimento che è stata discussa in una riunione congiunta dei CAD del Dipartimento il 29 novembre 2017.</p>	
E	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	<p>La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa.</p> <p>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo: <a href="http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv</a> e sono facilmente fruibili anche se sono presenti alcuni problemi di linkage legati probabilmente alla costruzione del nuovo sito di Ateneo.</p>	<p>Alcuni problemi di link. Gli insegnamenti di tutti i corsi dovrebbero essere riportati nel quadro B3.</p>
F	<p>Ulteriori proposte di miglioramento</p>		

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Scienze statistiche demografiche ed economiche</b>	
<b>Classe</b>		<b>LM-82</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Scienze Statistiche</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (21 insegnamenti, includendo anche laboratori e altre conoscenze utili).</p> <p>Il livello di soddisfazione che emerge dai questionari OPIS è del tutto soddisfacente: l'83% dei rispondenti si dichiara soddisfatto, dato consistente negli anni e lievemente superiore alla media di facoltà. Non si segnalano particolari criticità in nessuno dei quesiti posti agli studenti (sia frequentanti che non). Tra i suggerimenti si osserva un 26% di rispondenti che consiglia di migliorare la qualità del materiale didattico (contro una media I3S pari al 19%).</p> <p>La copertura dell'indagine sull'opinione dei docenti è molto ridotta (sono pervenuti solo 9 questionari sui 21 attesi). L'unica criticità che si osserva riguarda le conoscenze preliminari possedute dagli studenti, ritenute insufficienti da 4 docenti su 9.</p>	Si suggerisce un maggior livello di diffusione dei risultati OPIS (le tabelle aggregate del CdS sono presenti solo nella scheda SUA) e l'eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'adozione di meccanismi premiali.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<p>Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2016-2017 (dati OPIS) si registra in linea generale un buon livello di soddisfazione da parte degli studenti sul materiale didattico e, quando pertinente, sulle attività integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente da circa l'80% degli studenti intervistati, in linea con la media della facoltà I3S. Le attività integrative sono considerate utili da circa il 75% dei rispondenti, dato sensibilmente superiore alla media di facoltà.</p> <p>Nell'OPIS Docenti si rileva soddisfazione sull'adeguatezza delle aule (decisamente soddisfatti: 67% rispetto al 56% della facoltà I3S) e sulle altre strutture per le attività didattiche (67% decisamente soddisfatti).</p> <p>Non si segnalano particolari criticità sul numero di docenti e sulla adeguatezza del carico didattico.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti al Concerto di Natale della Sapienza del 5 dicembre.</p>	Si suggerisce di inserire nel questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere un immediato feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi.
C	Analisi e proposte sulla	L'accertamento delle conoscenze e delle competenze acquisite avviene con modalità di esame orale, prove	L'organizzazione delle prove

	validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<p>scritte, elaborati e partecipazione alle attività di laboratorio. Per la massima parte gli esami si svolgono con prove scritte cui si accompagnano approfondimenti in colloqui orali. La prova finale comporta la discussione di un elaborato tecnico-applicativo o di una rassegna tematica.</p> <p>Non è indicato nella scheda SUA-CdS il metodo di accertamento per singolo insegnamento.</p> <p>Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande 2 (carico di studio proporzionato) e 4 (modalità di esame chiare) del questionario OPIS: per i frequentanti circa l'85% delle risposte è positivo (percentuale in linea con la media di facoltà), e solo il 20% circa delle risposte dei frequentanti e dei non frequentanti segnala che le modalità di esame non sono definite in modo chiaro. Il CdS monitora l'esistenza di insegnamenti che ritardano il percorso degli studenti (in particolare nel primo semestre del primo anno) e ha attivato alcune azioni correttive sulla distribuzione dei carichi didattici per anno e per semestre. Su questo si veda anche il punto D.</p>	intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<p>Gli indicatori di monitoraggio del Cds sono stati discussi e analizzati, utilizzando i dati disponibili sul Portale per la Qualità delle sedi e dei Corsi di Studio dell'ANVUR.</p> <p>Gli indicatori di avviamento di carriera sono stati ritenuti insoddisfacenti, anche nell'ultimo anno e nonostante alcune azioni correttive intraprese. La commissione di riesame dell'offerta formativa (ROF) è giunta ad individuare la necessità di una revisione della struttura delle lauree magistrali della classe offerte dal Dipartimento. La Commissione ROF ha pertanto definito una proposta di modifica di ordinamento delle lauree magistrali delle classi LM-82 e LM-83 del Dipartimento che è stata discussa in una riunione congiunta dei CAD del Dipartimento il 29 novembre 2017.</p>	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<p>La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa.</p> <p>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo: <a href="http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv</a> e sono facilmente fruibili anche se sono presenti alcuni problemi di linkage legati probabilmente alla costruzione del nuovo sito di Ateneo.</p>	Alcuni problemi di link. Gli insegnamenti di tutti i corsi dovrebbero essere riportati nel quadro B3.

F	Ulteriori proposte di miglioramento		
---	-------------------------------------	--	--

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Scienze statistiche e decisionali</b>	
<b>Classe</b>		<b>LM-82</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Scienze Statistiche</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (28 insegnamenti, includendo anche laboratori e altre conoscenze utili).</p> <p>Dai dati OPIS per gli studenti frequentati si osserva un livello di soddisfazione nel complesso positivo: l'84% dei rispondenti è soddisfatto, percentuale lievemente superiore alla media di facoltà. L'unico quesito che vede una percentuale di insoddisfatti degna di menzione è quello riguardante la coerenza del carico di studio e i crediti assegnati per il quale il 24% dei rispondenti si ritiene insoddisfatto. Tra i suggerimenti l'unico da riportare è, infatti, quello concernente l'alleggerimento del carico didattico indicato dal 22% dei rispondenti. Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti si nota un buon livello di soddisfazione, migliore della media I3S.</p> <p>Anche per questo CdS si nota una copertura dell'indagine OPIS docenti piuttosto ridotta: sono pervenuti solamente 8 questionari sui 28 attesi. Malgrado la scarsa copertura non si evincono particolari criticità.</p>	Si suggerisce un maggior livello di diffusione dei risultati OPIS (le tabelle aggregate del CdS sono presenti solo nella scheda SUA) e l'eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'adozione di meccanismi premiali.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<p>Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2016-2017 (dati OPIS) si registra in linea generale un buon livello di soddisfazione sul materiale didattico e, quando previsto, sulle attività didattiche integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente da oltre l'85% degli studenti intervistati, percentuale superiore alla media della facoltà I3S.</p> <p>Nell'OPIS Docenti si evidenzia una generale soddisfazione delle aule didattiche (decisamente soddisfatti: 75% rispetto al 56% della facoltà I3S). Meno positivo è il giudizio sulle altre strutture per le attività didattiche (25% decisamente soddisfatti). Come evidenziato in precedenti relazioni del CdS, la capacità dei laboratori informatici, per alcuni insegnamenti, è al limite.</p> <p>Non si segnalano particolari criticità sul numero di docenti e sulla adeguatezza del carico didattico.</p>	Si suggerisce di inserire nel questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere un immediato feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere

		I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti al Concerto di Natale della Sapienza del 5 dicembre.	per ottimizzare e riqualificare gli spazi.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<p>L'accertamento delle conoscenze e delle competenze acquisite avviene con modalità di esame orale, prove scritte, elaborati e partecipazione alle attività di laboratorio. Per la massima parte gli esami si svolgono con prove scritte cui si accompagnano approfondimenti in colloqui orali. La prova finale comporta la discussione di un elaborato tecnico-applicativo o di una rassegna tematica.</p> <p>Non è indicato nella scheda SUA-CdS il metodo di accertamento per singolo insegnamento.</p> <p>Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande 2 (carico di studio proporzionato) e 4 (modalità di esame chiare) del questionario OPIS: sia per i frequentanti sia per i non frequentanti circa l'85% delle risposte è positivo (percentuale superiore alla media di facoltà), ed anche le modalità di esame sono giudicate dagli studenti (frequentanti e non) come definite in modo chiaro.</p> <p>Il CdS monitora l'esistenza di insegnamenti che ritardano il percorso degli studenti (in particolare nel primo semestre del primo anno) e sta attivando alcune azioni correttive non solo su specifici insegnamenti, ma sulla distribuzione dei carichi didattici per anno e per semestre.</p>	L'organizzazione delle prove intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<p>Gli indicatori di monitoraggio del Cds sono stati puntualmente analizzati sia diacronicamente sia confrontandoli con le medie nazionali della classe.</p> <p>Sono presenti attività collegiali (a livello di Dipartimento) per la razionalizzazione degli orari e per la revisione dei percorsi (commissione di riesame dell'offerta formativa (ROF), costituitasi nel 2016).</p> <p>Le azioni correttive concluse sono state verificate. Le diverse azioni avviate vengono monitorate.</p> <p>Si segnala che la Commissione ROF ha definito una proposta di modifica di ordinamento delle lauree magistrali delle classi LM-82 e LM-83 del Dipartimento che è stata discussa in una riunione congiunta dei CAD del Dipartimento il 29 novembre 2017.</p>	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle	<p>La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa.</p> <p>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo:  <a href="http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv</a></p>	Alcuni problemi di link. Gli insegnamenti di tutti i corsi dovrebbero

	informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	e sono facilmente fruibili anche se sono presenti alcuni problemi di linkage legati probabilmente alla costruzione del nuovo sito di Ateneo.	essere riportati nel quadro B3.
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

<b>Denominazione CdS</b>		<b>Data Science</b>	
<b>Classe</b>		<b>LM-91</b>	
<b>Facoltà</b>		<b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>	
<b>Dipartimento/i</b>		<b>Scienze Statistiche. Inter-Facoltà (DI, DIAG, DIET, DSS)</b>	
<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e Valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (22 insegnamenti, includendo anche laboratori e altre conoscenze utili).</p> <p>Il grado di soddisfazione degli studenti è buono (81% dei rispondenti si dichiara soddisfatto) ed in linea con la media di facoltà.</p> <p>Dall'analisi delle opinioni degli studenti (sia frequentanti che non) l'unica criticità degna di nota riguarda le conoscenze preliminari possedute che vede insoddisfatti il 27% degli studenti non frequentanti (il 7% si è dichiarato decisamente non soddisfatto) e il 30% di quelli non frequentanti. Tra i suggerimenti si riportano la necessità di possedere più conoscenze di base (20%) e il miglioramento del coordinamento tra insegnamenti (15%).</p> <p>Per quanto riguarda l'opinione dei docenti si sottolinea una scarsa copertura dell'indagine (9 questionari sui 22 attesi).</p> <p>Le criticità evidenziate dal corpo docente innanzitutto le conoscenze preliminare possedute dagli studenti (67%) e l'adeguatezza dei locali e delle attrezzature (33%).</p>	Essendo il corso in lingua inglese e data la presenza di studenti stranieri, si suggerisce di formulare le domande di OPIS anche in inglese.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al	<p>Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2016-2017 (dati OPIS) si registra in linea generale un discreto livello di soddisfazione da parte degli studenti sul materiale didattico e, quando pertinente, sulle attività integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente da oltre l'80% degli studenti intervistati, percentuale superiore alla media della facoltà I3S. Le attività integrative sono considerate utili da quasi l'80% dei rispondenti, dato superiore alla media di facoltà.</p> <p>Nell'OPIS Docenti si rileva discreta soddisfazione sull'adeguatezza delle aule (decisamente soddisfatti:</p>	Si suggerisce di inserire nel questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere un immediato

	raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	44% rispetto al 56% della facoltà I3S), mentre poco soddisfacenti sono considerate le altre strutture per le attività didattiche (22% pienamente soddisfatti). Non si segnalano particolari criticità sul numero di docenti e sulla adeguatezza del carico didattico. I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti al Concerto di Natale della Sapienza del 5 dicembre.	feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	L'accertamento delle conoscenze e delle competenze acquisite avviene soprattutto con esami, elaborati personali e partecipazione a progetti. Non è indicato nella scheda SUA-CdS il metodo di accertamento per singolo insegnamento. Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande 2 (carico di studio proporzionato) e 4 (modalità di esame chiare) del questionario OPIS: per i frequentanti circa l'85% delle risposte è positivo (percentuale superiore alla media di facoltà), e non si segnalano particolari criticità, sia da parte degli studenti frequentanti sia da quelli non frequentanti, riguardo alla chiarezza delle modalità di esame. Sulla base dell'analisi degli indicatori della didattica, il CdS ha individuato alcune criticità che ritardano il percorso degli studenti (in particolare nel primo anno di corso) e sta valutando alcune azioni correttive.	L'organizzazione delle prove intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Gli indicatori di monitoraggio sono stati puntualmente discussi e analizzati nel CdS. E' da segnalare che il corso è attivo dall'a.a. 2015/2016 e che solo il 6/10/2017 vi è stata la prima sessione di laurea. Pertanto non è stato possibile costruire ed analizzare diversi indicatori. Le azioni correttive avviate (tra cui l'attivazione di borse di tutor per l'assistenza degli studenti al primo anno di corso) sono monitorate.	
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa. Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo: <a href="http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv</a> e sono facilmente fruibili anche se sono presenti alcuni problemi di linkage legati probabilmente alla costruzione del nuovo sito di Ateneo. Da segnalare che esiste sul sito di Facoltà e dei Dipartimenti afferenti una pagina web in inglese del corso di Data Science che spiega in modo semplice ed efficace l'offerta formativa del corso.	Alcuni problemi di link.

F	Ulteriori proposte di miglioramento		
---	-------------------------------------	--	--

<b>Corso di studio</b>	<b>Principali criticità</b>	<b>Linee di azione proposte</b>
<i>Laurea in Statistica Gestionale (L-41)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Visibilità e attrattività del CdS</i></li> <li>2. <i>Presenza insegnamenti che rallentano il percorso degli studenti</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Consolidamento partecipazione progetto lauree scientifiche (PLS)</i></li> <li>2. <i>Monitoraggio sui progetti di alternanza scuola-lavoro</i></li> <li>3. <i>Monitoraggio percorso degli studenti nel primo anno</i></li> <li>4. <i>Modifiche informazioni sul sito web del CdS</i></li> </ol>
<i>Laurea in Statistica, Economia e Società (L-41)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Visibilità e attrattività del CdS</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Consolidamento partecipazione progetto lauree scientifiche (PLS)</i></li> <li>2. <i>Monitoraggio sui progetti di alternanza scuola-lavoro</i></li> <li>3. <i>Modifiche informazioni sul sito web del CdS</i></li> </ol>
<i>Laurea in Statistica, Economia, Finanza e Assicurazione (L-41)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Visibilità e attrattività del CdS</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Consolidamento partecipazione progetto lauree scientifiche (PLS)</i></li> <li>2. <i>Monitoraggio sui progetti di alternanza scuola-lavoro</i></li> <li>3. <i>Modifiche informazioni sul sito web del CdS</i></li> </ol>
<i>Laurea Magistrale in Scienze Statistiche e Decisionali (LM-82)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Aumentare l'attrattività e visibilità del CdS, in particolare il percorso internazionale con doppio titolo e il nuovo curriculum EMOS</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Monitoraggio sulla efficacia delle convenzioni firmate e dei tirocini</i></li> <li>2. <i>Azioni mirate ad una maggiore internazionalizzazione del CdS</i></li> <li>3. <i>Modifica dell'ordinamento approvata il 29/11/2017</i></li> </ol>
<i>Laurea Magistrale in Scienze Statistiche, Demografiche ed Economiche (LM-82)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Basso livello internazionalizzazione in relazione alle prospettive di lavoro</i></li> <li>2. <i>Livello di soddisfazione degli studenti laureati inferiore ai livelli delle altre LM affini.</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Monitoraggio sui neo-laureati per comprendere le ragioni delle insoddisfazioni espresse</i></li> <li>2. <i>Modifica dell'ordinamento approvata il 29/11/2017</i></li> </ol>
<i>Laurea Magistrale in Scienze Attuariali e Finanziarie (LM-83)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Insoddisfazione materiale didattico</i></li> <li>2. <i>Offerta limitata di stage e tirocini</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Monitoraggio sulla efficacia delle convenzioni in atto e da firmare e dei tirocini.</i></li> <li>2. <i>Inserimento materiale didattico di alcuni specifici corsi sull'e-learning</i></li> <li>3. <i>Modifica dell'ordinamento approvata il 29/11/2017</i></li> </ol>
<i>Laurea Magistrale in Data Science (LM-91)</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Attivato a.a. 2015-2016 (ancora poche informazioni)</i></li> <li>2. <i>Difficoltà nel primo anno di corso a completare i CFU previsti</i></li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Nessuna proposta particolare se non monitoraggio delle azioni correttive avviate</i></li> </ol>