



La Commissione paritetica della Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica, costituita da:

Docenti: *Rossella Petreschi (Presidente), Tiziana D'Alfonso, Paolo Burghignoli, Roberto Zelli.*

Studenti: *Andrea de Lucia, Alice Gabrieli, Paolo Rende, Francesco Schettino*

e coadiuvata dalla Dott.ssa *Antonella Palombo*, Manager didattico della Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica, ha preso in esame tutti i corsi di studio della Facoltà per redigere la propria relazione annuale:

#### **Dipartimento di Ingegneria informatica, automatica e gestionale**

- Corso di Laurea in Ingegneria gestionale (L-8)
- Corso di Laurea in Ingegneria informatica e automatica (L-8)
- Corso di Laurea in Ingegneria dell'informazione-sede di Latina (L-8)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria gestionale (LM-31)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria informatica (LM-32)
- Corso di Laurea Magistrale in Intelligenza artificiale e Robotica (LM-32)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Automatica (LM-25)

#### **Dipartimento di Ingegneria dell'informazione, elettronica e telecomunicazioni**

- Corso di Laurea in Ingegneria delle comunicazioni (L-8)
- Corso di Laurea in Ingegneria elettronica (L-8)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria delle comunicazioni (LM-27)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria elettronica (LM-29)

#### **Dipartimento di Informatica**

- Corso di Laurea in Informatica (L-31)
- Corso di Laurea in Informatica in teledidattica (L-31)
- Corso di Laurea Magistrale in Computer Science (LM-18),
- Corso di laurea Magistrale in Cybersicurity (LM-66)

#### **Dipartimento di Scienze statistiche**

- Corso di Laurea in Statistica, Economia e Società (L-41)
- Corso di Laurea in Statistica, Economia, Finanza e Assicurazioni (L-41)
- Corso di Laurea in Statistica gestionale (L-41)
- Corso di Laurea Magistrale in Scienze attuariali e finanziarie (LM-83)
- Corso di Laurea Magistrale in Scienze statistiche, demografiche ed economiche (LM-82)
- Corso di Laurea Magistrale in Scienze statistiche e decisionali (LM-82)
- Corso di Laurea Magistrale in Data Science (LM-91)



La Commissione ha lavorato dal 26/9/2018 al 14/12/2018 In questo periodo per 3 volte si è riunita incontrandosi fisicamente (vedi verbali allegati) e per il resto ha lavorato per via telematica. I lavori si sono conclusi il giorno 7/12/2018 ed hanno prodotto la relazione allegata.

Roma, 14/12/ 2018

prof. Rossella Petreschi  
(Presidente Commissione Paritetica I3S)



***Relazione Annuale (2018) della Commissione Paritetica  
Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica***

**PREMESSA**

L'attuale Commissione Paritetica della Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica, è al secondo anno del suo lavoro, dato che è stata nominata nel settembre 2017. Fanno parte della componente Docenti i professori P. Burghignoli (DIET) e T. D'Alfonso (DIAG) che sono al loro primo mandato e i professori R. Petreschi (DI) e R. Zelli (DSS) al loro secondo mandato. La componente studentesca è stata completamente rinnovata nel marzo 2018 ed ha partecipato alle riunioni della commissione dal 18 giugno 2018. Ne fanno parte i signori Andrea de Lucia (LM-18 Computer Science), Paolo Antonio Rende (L-8 Ingegneria dell'informazione-Latina), Francesco Schettino (L-8 Ingegneria Informatica e Automatica), Alice Gabrieli. (L-41 Statistica, Economia e Società).

Il lavoro della Commissione, in questo secondo anno, è consistito nel:

- 1. Monitorare la situazione dei vari corsi di studio**
- 2. Stendere la relazione annuale della Commissione Paritetica della Facoltà I3S**

Per quanto riguarda il punto 1 si allegano i verbali delle riunioni della Commissione del 18/6; 26/9; 23/10; 27/11 (All.1)

Il paragrafo successivo dettaglia il lavoro svolto per arrivare alla relazione annuale. Terminato tale lavoro, la Commissione, nel caso non le venga richiesto un parere ad oggi non previsto, si aggiorna ai primi di Marzo per portare avanti la propria attività di monitoraggio. Si vuole sottolineare che molte parti della relazione di quest'anno coincidono con quelle dell'anno precedente, dato che molte situazioni appaiono regolari nel loro svolgimento, mentre quelle per cui sono stati suggeriti dei cambiamenti richiedono tempi abbastanza lunghi per la loro realizzazione.

**LA RELAZIONE ANNUALE**

I membri della Commissione, con il supporto della Dott.ssa Palombo (Manager didattico della Facoltà I3S) hanno lavorato per redigere la relazione dal 26/9/2018 al 7/12/2018.

Si deve segnalare che il signor Rende non ha mai partecipato alle riunioni, dato che la sua sede è Latina e non Roma. Si suggerisce pertanto di tener conto nel futuro di questa problematica nella scelta dei rappresentanti degli studenti.

Gli altri tre rappresentanti hanno collaborato in modo attivo e propositivo con i 4 rappresentanti dei Docenti che, di comune accordo, si sono presi carico di elaborare le schede relative ai CdL che fanno capo ai Dipartimenti a cui afferiscono. In particolare:



**Dipartimento di Ingegneria informatica, automatica e gestionale (Prof.ssa D'Alfonso)**

- Corsi di Laurea in Ingegneria gestionale (L-8), Ingegneria informatica e automatica (L-8), Ingegneria dell'informazione-sede di Latina (L-8)
- Corsi di Laurea Magistrale in Ingegneria gestionale (LM-31), Ingegneria informatica (LM-32), Intelligenza artificiale e Robotica (LM-32), Ingegneria Automatica (LM-25)

**Dipartimento di Ingegneria dell'informazione, elettronica e telecomunicazioni (Prof. Burghignoli)**

- Corsi di Laurea in Ingegneria delle comunicazioni (L-8), Ingegneria elettronica (L-8)
- Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria delle comunicazioni (LM-27), Ingegneria elettronica (LM-29)

**Dipartimento di Informatica (Prof.ssa Petreschi)**

- Corsi di Laurea in Informatica (L-31), Informatica- teledidattica (L-31)
- Corso di Laurea Magistrale in Computer Science - Informatica (LM-18), in Cybersecurity (LM-66)

**Dipartimento di Scienze statistiche (Prof. Zelli)**

- Corso di Laurea in Statistica, Economia e Società (L-41, Statistica, Economia, Finanza e Assicurazioni (L-41), Statistica gestionale (L-41)
- Corso di Laurea Magistrale in Scienze attuariali e finanziarie (LM-83), Scienze statistiche, demografiche ed economiche (LM-82), Scienze statistiche e decisionali (LM-82), Data Science (LM-91)

La seguente relazione è stata redatta seguendo le linee guida proposte dal Team Qualità e si compone di due parti: la prima riguardante l'intera Facoltà, la seconda riguardante i singoli corsi di studio nel loro dettaglio.

Considerato che le diverse aree culturali della Facoltà sono legate fra loro da una forte impostazione scientifica e che le opinioni degli studenti hanno un andamento piuttosto omogeneo nel valutare qualità e criticità dei vari CdS, si è convenuto di riassumere i dati relativi alla Facoltà in un'unica scheda.

Pertanto questa relazione è composta da 23 schede, una per l'intera Facoltà ed una per ognuno dei corsi di laurea sopra nominati.



## Scheda relativa alla intera Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica

|                          |  |   |   |
|--------------------------|--|---|---|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | Facoltà I3S   |   |
| <b>Classe</b>            |  |   |   |
| <b>Facoltà</b>           |  | Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica  |   |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  |   |   |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>  | <b>Proposte</b>   |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Le modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari e delle procedure di sollecito sono quelle decise centralmente dalla Sapienza. Qualche CAD sollecita in proprio sia gli studenti che i docenti. In tutti i CAD della Facoltà le schede vengono discusse e si evidenzia come il rapporto fra gli insegnamenti erogati e gli insegnamenti valutati sia migliorato rispetto agli anni precedenti.</p> <p>Il numero di questionari riempito dai docenti di tutto l'Ateneo quest'anno è stato così poco significativo da non essere valutato.</p> <p>Dall'analisi dei questionari a disposizione risulta che il grado di soddisfazione degli studenti è in generale molto alto, soprattutto per gli studenti frequentanti.</p> <p>Grande soddisfazione viene in media espressa anche dai laureati.</p> | <p>Sensibilizzare i docenti alla compilazione dei questionari.</p> <p>Reintrodurre le domande relative alla qualità delle aule e degli spazi in genere.</p> <p>Aumentare le occasioni di discussione dei dati OPIS.</p> <p>Sensibilizzare i CAD a costituire l'Osservatorio della Didattica</p> |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| B | <p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p> | <p>Le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità, i relativi materiali didattici e il carico didattico degli studenti appaiono, in generale, abbastanza adeguati. La qualificazione dei docenti è buona, come si evince dall'ottima valutazione ottenuta nella VQR da tutti i Dipartimenti della Facoltà. I ruoli (RTI-RTD, PA, PO) appaiono abbastanza bilanciati, a meno di alcune carenze nei ruoli RT e il carico didattico assegnato al corpo docente è in generale equilibrato. I CAD si occupano normalmente di razionalizzare gli orari e di favorire il coordinamento didattico fra gli insegnamenti. Aule e Laboratori non sono sempre adeguati. Si segnalano in particolare le criticità dei CdL di Informatica, di Ingegneria Informatica, di Ingegneria Gestionale e di Comunicazione ed Elettronica.</p> | <p>Sensibilizzare i docenti al miglioramento del materiale didattico.</p> <p>Avviare azioni per risolvere i problemi di inadeguatezza di aule e di locali per studio e didattica integrativa.</p> <p>Raccogliere i commenti dei docenti sull'adeguatezza delle aule.</p> <p>Ridurre i corsi a contratto.</p> |
| C | <p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione</p>   | <p>Le modalità di verifica vengono chiaramente comunicate agli studenti attraverso la loro descrizione presente nelle pagine web dei singoli corsi e nella Scheda SUA-CdS. A causa della loro inadeguatezza</p>  | <p>Potenziare il tutoraggio e aumentare il numero di ore di esercitazione, in particolare al primo anno.</p> <p>Istituire una settimana di sospensione della didattica</p>   |



|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|   | ai risultati di apprendimento attesi   | delle conoscenze preliminari, gli studenti di praticamente tutti i CdS della triennale lamentano difficoltà durante il primo anno e richiedono di attivare prove intermedie. In effetti, lì dove sono obbligatorie, il loro svolgimento sembra favorire la comprensione della materia.<br>In molti CdS risulta attivo un monitoraggio per l'individuazione di eventuali esami "killer". | nella quale effettuare prove intermedie, almeno per tutte le materie del primo anno.   |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico                         | Le attività di monitoraggio e del riesame analizzano in modo completo i percorsi di studio, i risultati degli esami, la sostenibilità dei CdS e la loro internazionalizzazione. Le azioni correttive, sia terminate che avviate, appaiono adeguate e puntuali specialmente osservando i risultati raggiunti.  | Diffondere maggiormente gli strumenti didattici multimediali, anche utilizzando la piattaforma messa a disposizione da Sapienza.<br><br>Sostenere le iniziative atte a favorire l'aumento della presenza femminile nei vari CdS ed effettuare un monitoraggio della loro presenza. |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | I dati forniti nella SUA sono chiari, dettagliati e facilmente fruibili anche da personale esterno alla facoltà.<br>Tutti i punti segnalati nella relazione dell'anno 2017 sono stati chiariti. Rimane solo una certa incompletezza negli elenchi del quadro B3.  | Si suggerisce un maggiore dettaglio nei link alle aule.  |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  |   |  |



## Schede relative ai CdS afferenti al Dipartimento di Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti

|                          |  |   |  |
|--------------------------|--|---|--|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Ingegneria dell'Informazione (polo pontino)</b>  |  |
| <b>Classe</b>            |  | <b>L-8</b>  |  |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>   |  |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b>  |  |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>  | <b>Proposte</b>  |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione OPIS degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti.</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti frequentanti è elevato (87%, leggermente superiore alla media di Facoltà I3S). Si lamenta inadeguatezza delle conoscenze preliminari (25%) e del carico di studio (21%), dati comunque in linea con la media di Facoltà I3S.</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti non frequentanti non è basso (74%, in linea con la media di Facoltà I3S). Oltre alle criticità evidenziate dai frequentanti, in alcuni casi percepite maggiormente (e.g., più del 35% lamenta carenze nelle conoscenze preliminari), si evidenzia che più del 34% non ritiene adeguato il materiale didattico. Inoltre, quasi il 30% non è interessato agli argomenti trattati negli insegnamenti. Infatti, quasi il 29% non ritiene utile la frequenza utile ai fini della preparazione dell'esame (dato di 7 p.p. superiore alla media di Facoltà). Inoltre, più del 30% non frequenta per la contemporanea frequenza di altri insegnamenti. Dall'orario non emerge che i corsi dello stesso anno si accavallino.</p> <p>In generale, studenti frequentanti e non suggeriscono di fornire un materiale didattico più adeguato (più del 25%, di circa 5 p.p. superiore alla media di Facoltà). I frequentati chiedono inoltre di incrementare</p> | <p>Si suggerisce di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- intraprendere azioni per rivedere le criticità rilevate soprattutto nel caso delle conoscenze preliminari e nel caso degli studenti non frequentanti, aumentando eventualmente l'attività di supporto</li> <li>- sollecitare i docenti a rispondere agli OPIS</li> </ul> <p>Si suggerisce di verificare per quale motivo gli studenti dichiarano di non poter frequentare causa sovrapposizioni nell'orario delle lezioni (studenti che devono rifrequentare corsi di anni precedenti? Perché?) e perché alcuni non frequentanti dichiarano che la frequenza non è utile ai fini della</p> |



|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|   |  | <p>le conoscenze di base e aumentare l'attività di supporto (mediamente più del 16-17% circa, dato leggermente superiore rispetto alla media di Facoltà).</p> <p>La percentuale di laureati soddisfatti (indagine Almalaurea) è elevata (81%).</p> <p>Il Team qualità notifica che quest'anno non è stato possibile fare l'elaborazione dei dati sulle opinioni dei docenti perchè il numero dei questionari compilati è stato troppo basso (dato comune all'intero Ateneo).</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni precedenti sono stati analizzati dalla Commissione AQ dell'area didattica e la relazione della commissione è stata presentata e discussa in seduta collegiale del Consiglio di Area Didattica (CAD). Non sono state prese decisioni in merito alla utilizzazione dei dati OPIS a fini premiali, anche di natura simbolica.</p>  | preparazione degli esami.  |
| B | <p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p> | <p>Il riesame del CdS evidenzia instabilità del corpo docente strutturato sul CdS, che in molti casi si sposta nella sede centrale dopo pochissimi anni di impegno sulla sede pontina. Pertanto diversi corsi sono assegnati a contratto. La qualità dei docenti a contratto viene riferita come mediamente molto buona, coinvolgendo spesso figure di notevole levatura ed esperienza. Quasi il 29% degli studenti non frequentanti non ritiene utile la frequenza utile ai fini della preparazione dell'esame (dato di 7 p.p. superiore alla media di Facoltà).</p> <p>Le risorse informatiche principali (due laboratori didattici) sono state recentemente rinnovate soprattutto grazie ad un finanziamento esterno, superando una situazione di obsolescenza che perdurava da tempo. Come riferito nella sezione A, l'adeguatezza dei materiali didattici nonché le conoscenze preliminari e il carico di studio</p> | Nessun suggerimento da proporre se non quelli già indicati dal CdS nel rapporto di riesame |



|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   |   | <p>mostrano alcune criticità soprattutto nel caso dei non frequentanti mentre le attività integrative sono valutate come utili.</p> <p>Nel rapporto di riesame si legge che una criticità, maturata di recente a fronte dell'incremento del numero di studenti iscritti al primo anno, consiste nella numerosità dei discenti dei corsi di base, in particolare di quelli del primo semestre del primo anno (Analisi 1 e Geometria), a fronte di una capienza delle aule in cui vengono erogati non del tutto adeguata al numero di studenti. Questo crea notevoli disagi ai docenti ma, in particolar modo, agli studenti. Potrebbe essere vagliata l'ipotesi di reperimento di nuovi spazi, oppure lo sdoppiamento dei corsi in due canali. In entrambi i casi, ovviamente, è necessario l'utilizzo di nuove risorse.</p> <p>Solo l'1% degli studenti non frequentanti dichiara che le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati.</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti altre specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno ulteriori informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche.</p> |  |
| C | <p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p> | <p>Come emerge dalla sezione A, alcuni studenti lamentano un carico di studio troppo elevato e dichiarano che le conoscenze preliminari possedute sono risultate insufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame.</p> <p>Il 95% degli studenti dichiara che il corso è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web, l'85% circa che le modalità di esame sono definite in modo chiaro.</p> <p>La Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire ha subito un</p>  | <p>Valutare le possibili cause che portano la percentuale di laureati entro la durata normale del corso ad essere non soddisfacente (quali, ad esempio, l'attitudine di diversi studenti a rifiutare voti di esame non sufficientemente elevati e/o a rinviare il completamento della tesi in quanto</p> |



|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   |   | <p>miglioramento ma tuttora inferiore alle medie di Ateneo e nazionale. La percentuale di laureati entro la durata normale del corso è in crescita nel 2017 (in netta decrescita nel triennio precedente) ma è significativamente inferiore alla media nazionale e di Ateneo.</p> <p>Il CdS ha effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento. Si segnala che nel caso di alcuni insegnamenti di base (i.e., Geometria), la media delle votazioni (circa 21/30) e il numero dei promossi rispetto al numero dei partecipanti (&lt;15%) tende ad essere critico, segnalando forse criticità rispetto all'adeguatezza delle conoscenze preliminari.</p>  | <p>già inseriti nel mondo del lavoro prima del conseguimento della laurea, oppure l'impossibilità di accedere in tempo utile ad alcune informazioni necessarie a pianificare la scelta degli esami opzionali).</p> <p>Si suggerisce, inoltre, di avviare una revisione degli insegnamenti di base più critici.</p> |
| D | <p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>                         | <p>Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia in maniera molto approfondita azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri.</p>  | <p>Rispettare i tempi di invio della scheda di monitoraggio annuale</p>  |
| E | <p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p> | <p>Le informazioni risultano nel complesso complete. Si segnala che nel quadro B3 sono riportate informazioni su un totale di 5 insegnamenti.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della Facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della Facoltà è largamente incompleta. Non c'è differenziazione, ad esempio, tra sale studio, aule e laboratori informatici.</p> <p>Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus</p> | <p>Non ci sono proposte specifiche se non quelle di completare il quadro B3 e prestare attenzione alle informazioni generiche (problema relativo non solo allo specifico CdS ma a tutti quelli del DIAG).</p>  |



|   |                                     |  |  |
|---|-------------------------------------|--|--|
|   |                                     | (cfr. sito di Facoltà:<br><a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a> ).   |  |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento | Si suggerisce di inserire in un questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere ulteriore feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi. |  |

|                          |  |   |   |
|--------------------------|--|---|---|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Ingegneria Gestionale</b>  |   |
| <b>Classe</b>            |  | <b>L-8</b>  |   |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>   |   |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b>  |   |
| <b>Quadr<br/>o</b>       | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>  | <b>Proposte</b>   |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione OPIS degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti.</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti frequentanti è elevato (82%, leggermente inferiore alla media di Facoltà I3S). Si lamenta inadeguatezza delle conoscenze preliminari (32%, più di 7 p.p. superiore alla media di Facoltà) e del carico di studio e nel materiale didattico (21%, in linea con la media di Facoltà), nella definizione delle modalità di esame (18%, 4 p.p. superiore alla media di Facoltà). Alcuni studenti dichiarano che il docente non stimola l'interesse verso la materia (25%) o non spiega in modo chiaro (22%) e di non essere interessato alle materie dell'insegnamento (19%), dati mediamente di 3-4 p.p. superiori rispetto alla media di Facoltà. Il 17% dichiara che le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) non sono utili all'apprendimento della materia e il dato è di quasi 5 p.p. superiore alla media di Facoltà</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti non frequentanti non è basso (70%, inferiore alla media di Facoltà I3S). Si</p> | <p>Si suggerisce di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- intraprendere azioni per rivedere il carico di studio, fornire un materiale didattico più adeguato e aumentare l'attività di supporto relative alle conoscenze preliminari, aumentare la chiarezza nella definizione delle modalità d'esame.</li> <li>- verificare le motivazioni della percezione dell'utilità delle lezioni frontali per la preparazione dell'esame e, più in generale, del perché alcuni studenti dichiarano che il docente non stimola l'interesse verso la materia o non spiega in modo chiaro o di non</li> </ul> |



|  |   |   |
|--|---|---|
|  | <p>evidenziano le medesime criticità evidenziate dai frequentanti, in alcuni casi percepite maggiormente (e.g., più del 42% lamenta carenze nelle conoscenze preliminari, 10 p.p. superiore alla media di Facoltà; più del 33% inadeguatezza del materiale didattico, 3 p.p. superiore alla media di Facoltà; più del 27% ritiene che le modalità di esame non siano definite in modo chiaro, 6 p.p. superiore alla media di Facoltà; più del 27% ritiene che il carico di studio non sia proporzionato, in linea con la media di Facoltà ). Inoltre, più del 32% non è interessato agli argomenti trattati negli insegnamenti (6 p.p. superiori rispetto alla media di Facoltà). Infatti, più del 23% non ritiene utile la frequenza ai fini della preparazione dell'esame (dato di poco superiore alla media di Facoltà). Inoltre, più del 33% non frequenta per la contemporanea frequenza di altri insegnamenti (dato di poco superiore alla media di Facoltà). Dall'orario non risulta alcuna sovrapposizione di insegnamenti relativi allo stesso anno.</p> <p>In generale gli studenti chiedono di migliorare la qualità del materiale didattico, aumentare il supporto didattico ed inserire prove intermedie (mediamente il 20%, 4-5 p.p. superiore alla media di Facoltà).</p> <p>La percentuale di laureati soddisfatti (indagine Almalaurea) è molto elevata (91%).</p> <p>Il Team qualità notifica che quest'anno non è stato possibile fare l'elaborazione dei dati sulle opinioni dei docenti perchè il numero dei questionari compilati è stato troppo basso (dato comune all'intero Ateneo).</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni precedenti sono stati analizzati dalla Commissione AQ dell'area didattica e la relazione della commissione è stata presentata e discussa in seduta collegiale del Consiglio di Area Didattica (CAD). Non sono state prese decisioni in merito alla</p> | <p>essere interessati alle materie dell'insegnamento</p> <p>Si suggerisce di verificare per quale motivo gli studenti dichiarano di non poter frequentare causa sovrapposizioni nell'orario delle lezioni (studenti che devono rifrequentare corsi di anni precedenti? Perché?)</p> <p>Sollecitare i docenti a rispondere agli OPIS</p> |
|--|---|---|



|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   |   | utilizzo dei dati OPIS a fini premiali, anche di natura simbolica.   |  |
| B | Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento o al livello desiderato | <p>Dall'analisi degli indicatori del monitoraggio, emerge un limitato peggioramento del carico medio di studenti per docente rispetto agli anni precedenti. Ciò può essere giustificato dal fatto che nell'ambito del corso di studio operano docenti afferenti a ssd in forte o fortissima sofferenza didattica, quali, in particolare, i settori caratterizzanti l'ingegneria gestionale (ING-IND/35, ING-IND/16, ING-IND/17, ING-INF/04) e MAT/09. Come emerge dalla sezione A, alcuni studenti dichiarano che il docente non stimola l'interesse verso la materia o non spiega in modo chiaro e di non essere interessato alle materie dell'insegnamento. Si lamenta anche inadeguatezza nel materiale didattico.</p> <p>Solo il 4% degli studenti non frequentanti dichiara che le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati.</p> <p>Nel rapporto di riesame si legge che aule, laboratori e studi dei docenti sono fra loro distanti e creano disagi quotidiani e non permettono il confronto e il lavoro di gruppo fra gli studenti. Appare pertanto necessaria l'attribuzione da parte dell'ateneo di aule idonee in dotazione semi-permanente e di spazi utilizzabili dagli studenti per lo studio al di fuori dell'orario di lezione</p> <p>Il CAD ha predisposto e somministrato agli studenti un questionario ad hoc, complementare alla rilevazione OPIS, per rilevare la loro opinione in merito alla qualità complessiva dei corsi di studio di pertinenza. Dall'analisi delle rilevazioni effettuate per l'a.a. 2016-2017 è emerso che, con riferimento al corso di laurea:</p> <p>a. il 13% dei rispondenti ha indicato la presenza di carenze organizzative tra i fattori che hanno rallentato il loro percorso universitario;</p> | Nessun suggerimento da proporre se non quelli già indicati dal CdS nel rapporto di riesame e nella scheda di monitoraggio ed evidenziate nella sezione A |



|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
|   |   | <p>b. soltanto il 2% dei rispondenti ha indicato gli aspetti organizzativi tra i principali punti di forza del corso, mentre il 37% ha indicato le carenze organizzative tra i principali problemi. Sulla base delle risposte aperte fornite in merito all'individuazione delle principali tipologie di carenze organizzative, si è riscontrato che occupano un posto di primo piano la disponibilità di infrastrutture adeguate e, in particolare, le effettive condizioni delle aule e delle sale studio a disposizione degli studenti.</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti altre specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno ulteriori informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche per l'a.a. 2017-2018.</p> |  |
| C | <p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento o attesi</p> | <p>Come emerge dalla sezione A, alcuni studenti lamentano un carico di studio troppo elevato e dichiarano che le conoscenze preliminari possedute sono risultate insufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame. Il 22% circa degli studenti richiede di inserire prove intermedie.</p> <p>Il 95% degli studenti dichiara che il corso è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web, l'82% che le modalità di esame sono definite in modo chiaro ma la percentuale scende a 73% nel caso di non frequentanti, dati leggermente peggiori rispetto alla media di Facoltà.</p> <p>Il CdS ha effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento; non si rileva la presenza di esami killer.</p>                          | <p>Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio ed eventualmente valutare la possibilità di inserire prove intermedie</p> |
| D | <p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del</p>   | <p>Il Riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia in maniera molto approfondita azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri. La scheda di monitoraggio appare completa, molto approfondita ed evidenzia in maniera critica gli obiettivi futuri.</p>   | <p>Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio</p>   |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | Riesame ciclico  |  |  |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | <p>Le informazioni risultano nel complesso complete.</p> <p>Si segnala che nel quadro B3 sono riportate informazioni solo su un totale di 17 insegnamenti (l'anno scorso ve ne erano 5).</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della Facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della Facoltà è largamente incompleta. Non c'è differenziazione, ad esempio, tra sale studio, aule e laboratori informatici.</p> <p>Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus (cfr. sito di Facoltà: <a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a>).</p> | Non ci sono proposte specifiche se non quella di prestare attenzione alle informazioni generiche (problema relativo non solo allo specifico CdS ma a tutti quelli del DIAG).   |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  | Dalla scheda di monitoraggio emerge che gli indicatori monitorati con riferimento all'internazionalizzazione segnalano una limitata sofferenza del corso di studio, che negli ultimi anni si è ridotta a seguito dell'attivazione di nuovi accordi Erasmus.  | Diffondere con maggior efficacia le informazioni circa le iniziative attuate a livello di ateneo e di CdS per lo svolgimento di periodi di studio e tesi all'estero, incrementare il numero di accordi stipulati con atenei esteri al fine di realizzare scambi internazionali di studenti |

|                          |                |  |                 |
|--------------------------|----------------|--|-----------------|
| <b>Denominazione CdS</b> |                | <b>Ingegneria Informatica e Automatica</b>                             |                 |
| <b>Classe</b>            |                | <b>L-8</b>   |                 |
| <b>Facoltà</b>           |                | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>          |                 |
| <b>Dipartimento/i</b>    |                | <b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b> |                 |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b> | <b>Analisi e Valutazione</b>   | <b>Proposte</b> |



|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| A | <p>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</p> | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione OPIS degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti.</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti frequentanti è elevato (83%, leggermente inferiore alla media di Facoltà I3S). Si lamenta inadeguatezza delle conoscenze preliminari (27%, 2 p.p. superiore alla media di Facoltà) e del carico di studio e (20%, in linea con la media di Facoltà) e nel materiale didattico (24%, 2 p.p. superiore alla media di Facoltà), nella definizione delle modalità di esame (19%, 5 p.p. superiore alla media di Facoltà). Alcuni studenti dichiarano che il docente non stimola l'interesse verso la materia (24%) o non spiega in modo chiaro (22%), dati mediamente di 3-4 p.p. superiori rispetto alla media di Facoltà. Il 17% non è interessato ai contenuti, dato di 2 p.p. superiore alla media di Facoltà.</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti non frequentanti non è basso (72%, leggermente inferiore alla media di Facoltà I3S). Si evidenziano le medesime criticità evidenziate dai frequentanti, in alcuni casi percepite maggiormente (e.g., più del 32% lamenta carenze nelle conoscenze preliminari, più del 33% inadeguatezza del materiale didattico. Inoltre, più del 25% ritiene che le modalità di esame non siano definite in modo chiaro, più del 29% non è interessato agli argomenti trattati negli insegnamenti, più del 27% lamenta che il carico di studio è eccessivo (dati di 3-4 p.p. superiori rispetto alla media di Facoltà). Infatti, il 24% non ritiene utile la frequenza utile ai fini della preparazione dell'esame (dato di 3 p.p. superiore alla media di Facoltà). Inoltre, quasi il 30% non frequenta per la contemporanea frequenza di altri insegnamenti (dato comunque in linea con la media di Facoltà). Dall'orario non risulta alcuna sovrapposizione di insegnamenti relativi allo stesso anno. Più del 29% dichiara che il</p> | <p>Si suggerisce di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- intraprendere azioni per rivedere il carico di studio, fornire un materiale didattico più adeguato e aumentare l'attività di supporto relative alle conoscenze preliminari, aumentare la chiarezza nella definizione delle modalità d'esame.</li> <li>- verificare le motivazioni della percezione dell'utilità delle lezioni frontali per la preparazione dell'esame e, più in generale, del perché alcuni studenti dichiarano che il docente non stimola l'interesse verso la materia o non spiega in modo chiaro o di non essere interessati alle materie dell'insegnamento</li> </ul> <p>Si suggerisce di verificare per quale motivo gli studenti dichiarano di non poter frequentare causa sovrapposizioni nell'orario delle lezioni (studenti che devono rifrequentare corsi di anni precedenti? Perché?)</p> |
|---|---|--|--|



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   |  | <p>docente non è reperibile per spiegazioni (dato di 3 p.p. superiore alla media di Facoltà).</p> <p>In generale gli studenti chiedono di migliorare la qualità del materiale didattico ed inserire prove intermedie (mediamente il 18%, 2-3 p.p. superiore alla media di Facoltà).</p> <p>La percentuale di laureati soddisfatti (indagine Almalaurea) è molto elevata (95%).</p> <p>Il Team qualità notifica che quest'anno non è stato possibile fare l'elaborazione dei dati sulle opinioni dei docenti perchè il numero dei questionari compilati è stato troppo basso (dato comune all'intero Ateneo).</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni precedenti sono stati analizzati dalla Commissione AQ dell'area didattica e la relazione della commissione è stata presentata e discussa in seduta collegiale del Consiglio di Area Didattica (CAD). Non sono state prese decisioni in merito alla utilizzazione dei dati OPIS a fini premiali, anche di natura simbolica.</p> | <p>Sollecitare i docenti a rispondere agli OPIS</p>  |
| B | <p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento o al livello desiderato</p> | <p>Dall'analisi degli indicatori del monitoraggio, emerge che i docenti risultano complessivamente adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica. Come emerge dalla sezione A, alcuni studenti dichiarano che il docente non stimola l'interesse verso la materia o non spiega in modo chiaro e di non essere interessato alle materie dell'insegnamento. Tra i non frequentanti, alcuni lamentano che il docente non è reperibile per spiegazioni. Si lamenta inoltre lamentano inadeguatezza nel materiale didattico.</p> <p>Nel rapporto del riesame, il CAD riferisce cambio di aule ogni semestre, lo spostarsi da un punto all'altro della città per seguire le lezioni, e l'assenza di una sede con spazi adeguati per lo studio e la vita universitaria, una sede che lo studente riconosca come "propria" e che a sua</p>                                  | <p>Si suggerisce di continuare con il monitoraggio delle attività avviate per la riduzione delle criticità rilevate, valutando la possibilità di aumentare l'attività di supporto didattico.</p> <p>Avviare azioni per la verifica dell'adeguatezza del materiale didattico rispetto al programma del corso.</p> |



|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   |   | <p>volta permetta allo studente di riconoscersi come parte dall'Ateneo. A complemento delle analisi OPIS, nel secondo semestre dell'a.a. 2016-2017 il CAD di Ingegneria Informatica, in collaborazione con gli altri CAD/CdS del DIAG, ha progettato un questionario allo scopo di raccogliere le opinioni degli studenti anche in merito alla rilevanza di eventuali carenze organizzative tra i fattori che hanno rallentato il percorso universitario, o comunque tra i principali problemi del corso di laurea.</p> <p>Solo il 4% degli studenti non frequentanti dichiara che le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati.</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti altre specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno ulteriori informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche per l'a.a. 2017-2018.</p>                                       |  |
| C | <p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento o attesi</p> | <p>Come emerge dalla sezione A, alcuni studenti lamentano un carico di studio troppo elevato e dichiarano che le conoscenze preliminari possedute sono risultate insufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame. Il 18% circa degli studenti richiede di inserire prove intermedie.</p> <p>Il 93% degli studenti dichiara che il corso è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web, l'81% che le modalità di esame sono definite in modo chiaro ma la percentuale scende a 74%, dati peggiori rispetto alla media di Facoltà (4 p.p.).</p> <p>Il CdS ha effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento; non si rileva la presenza di esami killer.</p> <p>La Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire è stabile intorno al 50%, dopo aver avuto un notevole aumento nel 2015. E' ancora leggermente inferiore alle medie nazionali e regionali. La percentuale di laureati</p> | <p>Valutare le possibili cause che portano la percentuale di laureati entro la durata normale del corso ad essere non soddisfacente (quali, ad esempio, l'attitudine di diversi studenti a rifiutare voti di esame non sufficientemente elevati e/o a rinviare il completamento della tesi in quanto già inseriti nel mondo del lavoro prima del conseguimento della laurea, oppure l'impossibilità di accedere in tempo utile ad alcune informazioni necessarie a pianificare la scelta degli esami opzionali).</p> |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   |  | entro la durata normale del corso è in crescita ma è leggermente inferiore alla media regionale e significativamente inferiore alla media nazionale.   | Nessun altro suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio ed eventualmente valutare la possibilità di inserire prove intermedie                  |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico                         | Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri. La scheda di monitoraggio appare completa ed evidenzia in maniera critica gli obiettivi futuri.   | Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio.   |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | <p>Le informazioni risultano nel complesso complete.</p> <p>Si segnala che nel quadro B3 sono riportate informazioni solo su un totale di 17 insegnamenti (l'anno scorso ve ne erano 5).</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della Facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della Facoltà è largamente incompleta. Non c'è differenziazione, ad esempio, tra sale studio, aule e laboratori informatici.</p> <p>Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus (cfr. sito di Facoltà: <a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a>).</p> | Non ci sono proposte specifiche se non quello di prestare attenzione alle informazioni generiche (problema relativo non solo allo specifico CdS ma a tutti quelli del DIAG). |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  |  |  |



|                          |  |  |  |
|--------------------------|--|--|--|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Magistrale in Ingegneria Automatica (CONTROL ENGINEERING)</b>   |  |
| <b>Classe</b>            |  | <b>LM-25</b>   |  |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>  |  |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b>   |  |
| <b>Quadr<br/>o</b>       | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>   | <b>Proposte</b>  |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione OPIS degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti.</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti frequentanti è elevato (88-89%, leggermente superiore (inferiore) alla media di Facoltà I3S nel caso di OPIS compilato in italiano (inglese)). Nel caso di OPIS compilato in italiano, il 20% circa lamenta un carico di studio troppo elevato (dato che scende all'8% se l'OPIS è compilato in lingua inglese). Circa il 20% lamenta conoscenze preliminari e materiale didattico non adeguati, dati comunque leggermente migliori della media di Facoltà. Queste percentuali scendono a circa il 17% nel caso di OPIS in lingua inglese, dato che, nel caso del materiale didattico, è di quasi 5 p.p. superiore alla media di Facoltà. Circa il 16-20% degli studenti che hanno compilato il questionario in lingua inglese dichiara di non trovare i docenti chiari e/o stimolanti (dato superiore di 8-10 p.p. rispetto alla media di Facoltà). Se il questionario è stato compilato in italiano, il dato scende al 10-13% ed è di 7 p.p. inferiore rispetto alla media di Facoltà.</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti non frequentanti è elevato sebbene la percezione è diversa nel caso in cui l'OPIS sia stato compilato in lingua italiana (88%, decisamente superiore alla media di Facoltà I3S) o in lingua inglese (83%, leggermente inferiore alla media di Facoltà I3S). Le criticità, in generale rilevate, sono le stesse esposte dagli studenti frequentanti, sebbene in alcuni casi più marcate (e.g., circa il 33% (29%) lamenta inadeguatezza del materiale didattico (conoscenze preliminari) se l'OPIS è</p> | <p>Si suggerisce di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- intraprendere azioni per rivedere il carico di studio, fornire un materiale didattico più adeguato e aumentare l'attività di supporto</li> <li>- allineare la percezione di studenti rispondenti in lingua inglese e italiana.</li> <li>- sollecitare i docenti a rispondere agli OPIS</li> </ul> <p>Si suggerisce di verificare per quale motivo gli studenti dichiarano di non poter frequentare causa sovrapposizioni nell'orario delle lezioni (studenti che devono rifrequentare corsi di anni precedenti? Perché?)</p> |



|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
|   |   | <p>stato compilato in lingua inglese, 16 (3) p.p. superiore rispetto alla media di Facoltà. La percentuale di studenti che non frequenta per la contemporanea frequenza di altri insegnamenti è pari al 38% nel caso di OPIS in italiano e 18% nel caso di OPIS in inglese. Dall'orario non emerge che i corsi dello stesso anno si accavallino.</p> <p>In generale, studenti frequentanti e non suggeriscono di incrementare le conoscenze di base, fornire un materiale didattico più adeguato e aumentare l'attività di supporto (mediante più del 20% circa, dato leggermente superiore rispetto alla media di Facoltà).</p> <p>La percentuale di laureati soddisfatti (indagine AlmaLaurea) è molto elevata (94%).</p> <p>Il Team qualità notifica che quest'anno non è stato possibile fare l'elaborazione dei dati sulle opinioni dei docenti perchè il numero dei questionari compilati è stato troppo basso (dato comune all'intero Ateneo).</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni precedenti sono stati analizzati dalla Commissione AQ dell'area didattica e la relazione della commissione è stata presentata e discussa in seduta collegiale del Consiglio di Area Didattica (CAD). Non sono state prese decisioni in merito alla utilizzazione dei dati OPIS a fini premiali, anche di natura simbolica.</p> |   |
| B | <p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in</p> | <p>Dall'analisi degli indicatori del monitoraggio, i docenti sembrano adeguati per numerosità e qualificazione a sostenere le esigenze del CdS.</p> <p>Come emerge nella sezione A, alcuni studenti lamentano materiale inadeguato didattico più adeguato. Inoltre, alcuni studenti rispondenti in lingua inglese manifestano di non trovare i docenti chiari e/o stimolanti.</p> <p>Solo il 4% degli studenti non frequentanti (compilanti l'OPIS in lingua italiana) dichiara</p>   | <p>Si suggerisce di continuare con il monitoraggio delle attività avviate per ridurre le criticità rilevate nella sezione A</p> |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento o al livello desiderato   | <p>chele strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati.</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti altre specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno ulteriori informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche.</p>   |  |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento o attesi | <p>Come emerge dalla sezione A alcuni studenti lamentano un carico di studio troppo elevato, dichiarano che le conoscenze preliminari possedute non sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame (soprattutto nel caso di studenti non frequentanti rispondenti in inglese) e chiedono quindi di aumentare l'attività di supporto.</p> <p>Il 90-95% degli studenti dichiara che le modalità di esame sono definite in modo chiaro e che il corso è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web.</p> <p>Il CdS ha effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento; non si rileva la presenza di esami killer.</p> <p>Dalla schede di monitoraggio emerge che la criticità maggiore risiede nell'eccessiva durata effettiva del percorso di studi. I CFU completati dagli studenti del I anno sono superiori rispetto ai valori degli atenei regionali, lasciando prevedere un successivo effetto positivo nel tempo, ma le percentuali degli studenti che si laureano in corso sono, allo stato attuale, inferiori rispetto ai valori degli atenei regionali.</p> | <p>Valutare le possibili cause che portano la percentuale di laureati entro la durata normale del corso ad essere non soddisfacente (quali, ad esempio, l'attitudine di diversi studenti a rifiutare voti di esame non sufficientemente elevati e/o a rinviare il completamento della tesi in quanto già inseriti nel mondo del lavoro prima del conseguimento della laurea, oppure l'impossibilità di accedere in tempo utile ad alcune informazioni necessarie a pianificare la scelta degli esami opzionali).</p> <p>Nessun altro suggerimento da proporre se non quelli già indicati dal CdS nel rapporto di riesame e nella scheda di monitoraggio.</p> |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio   | <p>Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia in maniera molto approfondita azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri. La scheda di monitoraggio appare completa ed evidenzia in maniera critica gli obiettivi futuri.</p>  | <p>Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio</p>   |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | annuale e del Riesame ciclico  |  |  |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | <p>Le informazioni risultano nel complesso complete. Si segnala che nel quadro B3 sono riportate informazioni su 7 insegnamenti.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della Facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della Facoltà è largamente incompleta. Non c'è differenziazione, ad esempio, tra sale studio, aule e laboratori informatici.</p> <p>Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus (cfr. sito del corso di laurea o di Facoltà: <a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a>).</p> | Non ci sono proposte specifiche se non quelle di completare il quadro B3 e prestare attenzione alle informazioni generiche (problema relativo non solo allo specifico CdS ma a tutti quelli del DIAG). |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  | Si suggerisce di inserire in un questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere ulteriore feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi.   |  |

|                          |  |  |  |
|--------------------------|--|--|--|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Ingegneria Gestionale</b>   |  |
| <b>Classe</b>            |  | <b>LM-31</b>   |  |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>  |  |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b>   |  |
| <b>Quadr</b>             | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>   | <b>Proposte</b>  |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione OPIS degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti.</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti frequentanti è elevato (85%, in linea con la media di Facoltà I3S). Si lamenta inadeguatezza del carico di studio (29%, 9 p.p.</p> | <p>Si suggerisce di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- intraprendere azioni per rivedere il carico di studio, fornire un materiale didattico più adeguato.</li> </ul> |



|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>sopra la media di Facoltà) e nel materiale didattico (27%, 5 p.p. sopra la media di Facoltà). Quasi il 19% afferma che il docente non stimola l'interesse verso la materia, sebbene il dato sia di 2 p.p. inferiore alla media di Facoltà. Alcuni studenti dichiarano di non essere interessati alle materie dell'insegnamento (18%, più di 3 p.p. sopra la media di Facoltà).</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti non frequentanti è elevato (78%, leggermente superiore alla media di Facoltà I3S). Si evidenziano le medesime criticità evidenziate dai frequentanti. Più del 31% non frequenta per la contemporanea frequenza di altri insegnamenti (dato di poco superiore alla media di Facoltà). La percentuale di studenti che dichiara di non essere interessato alle materie dell'insegnamento sale al 27% (in linea con la media di Facoltà).</p> <p>In generale gli studenti chiedono di migliorare il carico didattico e aumentare la qualità del materiale didattico (mediamente 20% circa, dato leggermente superiore rispetto alla media di Facoltà).</p> <p>La percentuale di laureati soddisfatti (indagine Almalaurea) è molto elevata (95%).</p> <p>Il Team qualità notifica che quest'anno non è stato possibile fare l'elaborazione dei dati sulle opinioni dei docenti perchè il numero dei questionari compilati è stato troppo basso (dato comune all'intero Ateneo).</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni precedenti sono stati analizzati dalla Commissione AQ dell'area didattica e la relazione della commissione è stata presentata e discussa in seduta collegiale del Consiglio di Area Didattica (CAD). Non sono state prese decisioni in merito alla utilizzazione dei dati OPIS a fini premiali, anche di natura simbolica.</p> | <p>- verificare per quale motivo gli studenti dichiarano di non poter frequentare causa sovrapposizioni nell'orario delle lezioni (studenti che devono rifrequentare corsi di anni precedenti? Perché? C'è un accavallamento dei corsi nell'ambito dello stesso anno?)</p> <p>- sollecitare i docenti a rispondere agli OPIS</p> |
|--|---|--|



|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
| B | <p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento o al livello desiderato</p> | <p>Dall'analisi degli indicatori del monitoraggio, emerge un limitato peggioramento del carico medio di studenti per docente rispetto agli anni precedenti. Ciò può essere giustificato dal fatto che nell'ambito del corso di studio operano docenti afferenti a ssd in forte o fortissima sofferenza didattica, quali, in particolare, i settori caratterizzanti l'ingegneria gestionale (ING-IND/35, ING-IND/16, ING-IND/17, ING-INF/04) e MAT/09. Come emerge dalla sezione A, alcuni studenti lamentano inadeguatezza nel materiale didattico e di non essere interessati alle materie dell'insegnamento.</p> <p>Solo il 3% degli studenti non frequentanti dichiara che le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati.</p> <p>Nel rapporto di riesame si legge che aule, laboratori e studi dei docenti sono fra loro distanti e creano disagi quotidiani e non permettono il confronto e il lavoro di gruppo fra gli studenti. Appare pertanto necessaria l'attribuzione da parte dell'ateneo di aule idonee in dotazione semi-permanente e di spazi utilizzabili dagli studenti per lo studio al di fuori dell'orario di lezione</p> <p>Il CAD ha predisposto e somministrato agli studenti un questionario ad hoc, complementare alla rilevazione OPIS, per rilevare la loro opinione in merito alla qualità complessiva dei corsi di studio di pertinenza, tra cui anche quella delle segreterie e delle infrastrutture.</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti altre specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno ulteriori informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche per l'a.a. 2017-2018.</p> | <p>Nessun suggerimento da proporre se non quelli già indicati dal CdS nel rapporto di riesame e nella scheda di monitoraggio ed evidenziate nella sezione A</p> |
| C | <p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di</p>   | <p>Come emerge dalla sezione A, alcuni studenti lamentano un carico di studio troppo elevato.</p>   | <p>Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio</p>  |



|   |   |  |   |
|---|---|--|---|
|   | <p>accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento o attesi</p>         | <p>Il 95% degli studenti dichiara che il corso è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web, l'84-85% che le modalità di esame sono definite in modo chiaro.</p> <p>Il CdS ha effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento; non si rileva la presenza di esami killer.</p> <p>Dalla scheda di monitoraggio emerge una riduzione della percentuale di laureati entro la durata normale del corso e il CAD ha cominciato a valutare le possibili cause (quali, ad esempio, l'attitudine di diversi studenti a rifiutare voti di esame non sufficientemente elevati e/o a rinviare il completamento della tesi in quanto già inseriti nel mondo del lavoro prima del conseguimento della laurea, oppure l'impossibilità di accedere in tempo utile ad alcune informazioni necessarie a pianificare la scelta degli esami opzionali).</p> |   |
| D | <p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>                         | <p>Il Riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia in maniera molto approfondita azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri. La scheda di monitoraggio appare completa, molto approfondita ed evidenzia in maniera critica gli obiettivi futuri.</p>  | <p>Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio</p>  |
| E | <p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p> | <p>Le informazioni risultano nel complesso complete.</p> <p>Si segnala che nel quadro B3 sono riportate informazioni solo su un totale di 16 insegnamenti.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della Facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della Facoltà è largamente incompleta. Non c'è differenziazione, ad</p>  | <p>Non ci sono proposte specifiche se non quella di prestare attenzione alle informazioni generiche (problema relativo non solo allo specifico CdS ma a tutti quelli del DIAG).</p> |



|   |                                     |   |   |
|---|-------------------------------------|---|---|
|   |                                     | <p>esempio, tra sale studio, aule e laboratori informatici.</p> <p>Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus (cfr. sito di Facoltà: <a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a>).</p> |   |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento | <p>Emerge una limitata sofferenza del corso di studio, che negli ultimi anni è stata affrontata mediante l'attivazione di nuovi accordi Erasmus con atenei esteri. Tuttavia, va rilevato come al 2016 la sofferenza emersa non sia stata significativamente ridotta dalle iniziative intraprese per contenerla.</p>   | <p>Diffondere con maggior efficacia le informazioni circa le iniziative attuate a livello di ateneo e di CdS per lo svolgimento di periodi di studio e tesi all'estero, incrementare il numero di accordi stipulati con atenei esteri al fine di realizzare scambi internazionali di studenti</p> |

|                          |  |   |   |
|--------------------------|--|---|---|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Magistrale Ingegneria Informatica (Engineering in Computer Science)</b>  |   |
| <b>Classe</b>            |  | <b>LM-32</b>  |   |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>   |   |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b>  |   |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>  | <b>Proposte</b>   |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione e degli studenti | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione OPIS degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti.</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti frequentanti è elevato (88%, superiore alla media di Facoltà I3S). Si lamenta inadeguatezza del carico di studio e nel materiale didattico (20% circa, in linea con la media di Facoltà, se l'OPIS è compilato in lingua italiana). Se l'OPIS è compilato in lingua inglese, solo il 16% circa ritiene che il materiale didattico sia inadeguato, dato però di circa 4 p.p. superiore alla media di Facoltà. Alcuni di questi lamentano inadeguatezza delle</p> | <p>Si suggerisce di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- intraprendere azioni per rivedere il carico di studio, fornire un materiale didattico più adeguato e conoscenze preliminari adeguate.</li> <li>- allineare la percezione di studenti rispondenti in lingua inglese e italiana.</li> </ul> |



|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  | <p>conoscenze preliminari (24%, 2 p.p. superiori alla media di Facoltà).</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti non frequentanti è elevato (84%, superiore alla media di Facoltà I3S) e decisamente elevata nel caso in cui il questionario sia stato compilato in lingua inglese (quasi pari al 98%). Non si evidenziano criticità diverse da quelle dei frequentanti sebbene più del 22% degli studenti che hanno compilato l'OPIS in italiano dichiara inadeguatezza delle conoscenze preliminari (dato comunque in linea con la media di Facoltà). Tuttavia, quasi il 36% non frequenta per la contemporanea frequenza di altri insegnamenti (dato di quasi 6 p.p. superiore alla media di Facoltà). Il dato sale al 60% nel caso in cui il questionario sia stato compilato in lingua inglese (dato di 27 p.p. superiore alla media di Facoltà). Si sottolinea che comunque il numero di non frequentati rispondenti al questionario in lingua inglese è molto basso (pari a 6) per cui il dato potrebbe non essere significativo.</p> <p>In generale, studenti frequentanti e non suggeriscono di fornire un materiale didattico più adeguato (mediamente più del 20% circa, dato leggermente superiore rispetto alla media di Facoltà).</p> <p>La percentuale di laureati soddisfatti (indagine AlmaLaurea) è molto elevata (96%).</p> <p>Il Team qualità notifica che quest'anno non è stato possibile fare l'elaborazione dei dati sulle opinioni dei docenti perchè il numero dei questionari compilati è stato troppo basso (dato comune all'intero Ateneo).</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni precedenti sono stati analizzati dalla Commissione AQ dell'area didattica e la relazione della commissione è stata presentata e discussa in seduta collegiale del Consiglio di Area Didattica (CAD). Non</p> | <p>- sollecitare i docenti a rispondere agli OPIS</p> <p>Si suggerisce di verificare per quale motivo gli studenti dichiarano di non poter frequentare causa sovrapposizioni nell'orario delle lezioni (studenti che devono rifrequentare corsi di anni precedenti? Perché?)</p> |
|--|--|--|--|



|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
|   |   | sono state prese decisioni in merito alla utilizzazione dei dati OPIS a fini premiali, anche di natura simbolica.   |  |
| B | Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | <p>Dall'analisi degli indicatori del monitoraggio, emerge che i docenti risultano complessivamente adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica. Si legge, inoltre, del frequente ricorso a contratti esterni per l'insegnamento delle materie di base, sebbene non è chiaro quale sia la definizione di materia di base nell'ambito della laurea magistrale. Come emerge dalla sezione A, alcuni studenti lamentano inadeguatezza nel materiale didattico.</p> <p>Nel rapporto del riesame, il CAD riferisce che l'elemento di maggiore criticità sembra essere la disponibilità, la dimensione, la collocazione e la qualità complessiva delle aule per la didattica frontale. La presenza di aule, laboratori e studi dei docenti fra loro distanti crea disagi quotidiani e non permette il confronto e il lavoro di gruppo fra gli studenti.</p> <p>Il CAD ha predisposto e somministrato agli studenti un questionario ad hoc, complementare alla rilevazione OPIS, per rilevare la loro opinione in merito alla qualità complessiva dei corsi di studio di pertinenza, tra cui anche quella delle segreterie e delle infrastrutture.</p> <p>Solo l'1% degli studenti non frequentanti dichiara che le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati.</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti altre specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno ulteriori informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche per l'a.a. 2017-2018.</p> | <p>Si suggerisce di continuare con il monitoraggio delle attività avviate per la riduzione delle criticità rilevate, valutando la possibilità di aumentare l'attività di supporto didattico.</p> <p>Avviare azioni per la verifica dell'adeguatezza del materiale didattico rispetto al programma del corso.</p> |
| C | Analisi e proposte sulla validità   | Come emerge dalla sezione A, alcuni studenti lamentano un carico di studio troppo elevato.  | Valutare le possibili cause che portano la percentuale di laureati   |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | <p>Più del 95% degli studenti dichiara che il corso è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web, e mediamente più dell'89% che le modalità di esame sono definite in modo chiaro.</p> <p>Il CdS ha effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento; non si rileva la presenza di esami killer.</p> <p>La Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire è stabile intorno al 50%, dopo aver avuto un notevole aumento nel 2016. E' ancora leggermente inferiore alle medie nazionali e regionali. La percentuale di laureati entro la durata normale del corso è in crescita ma è leggermente inferiore alla media regionale e significativamente inferiore alla media nazionale.</p> | <p>entro la durata normale del corso ad essere non soddisfacente (quali, ad esempio, l'attitudine di diversi studenti a rifiutare voti di esame non sufficientemente elevati e/o a rinviare il completamento della tesi in quanto già inseriti nel mondo del lavoro prima del conseguimento della laurea, oppure l'impossibilità di accedere in tempo utile ad alcune informazioni necessarie a pianificare la scelta degli esami opzionali).</p> <p>Nessun altro suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio</p> |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggi o annuale e del Riesame ciclico                            | <p>Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri. Tuttavia si fa riferimento a materie di base, sebbene non è chiaro quale sia la definizione di materia di base nell'ambito della laurea magistrale. La scheda di monitoraggio appare completa ed evidenzia in maniera critica gli obiettivi futuri.</p>  | <p>Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio.</p>  |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti                             | <p>Le informazioni risultano nel complesso complete.</p> <p>Si segnala che nel quadro B3 sono riportate informazioni solo su un totale di 7 insegnamenti.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio</p>  | <p>Non ci sono proposte specifiche se non quello di prestare attenzione alle informazioni generiche (problema relativo non solo allo specifico CdS ma a tutti quelli del DIAG).</p>  |



|   |                                     |  |  |
|---|-------------------------------------|--|--|
|   | pubbliche della SUA-CdS             | <p>conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della Facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della Facoltà è largamente incompleta. Non c'è differenziazione, ad esempio, tra sale studio, aule e laboratori informatici.</p> <p>Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus (cfr. sito di Facoltà: <a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a>).</p> |  |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento |  |  |

|                          |  |  |  |
|--------------------------|--|--|--|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Magistrale Intelligenza artificiale e robotica</b>  |  |
| <b>Classe</b>            |  | <b>LM-32</b>   |  |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>  |  |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Ingegneria Informatica, Automatica e Gestionale Antonio Ruberti</b>   |  |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>   | <b>Proposte</b>  |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione OPIS degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti.</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti frequentanti è elevato (88%, superiore alla media di Facoltà I3S). Si lamenta inadeguatezza del materiale didattico e nelle conoscenze preliminari (20% circa, in linea con la media di Facoltà nel primo caso e inferiore nel secondo caso). Il 24% lamenta un carico di studio eccessivo (4 p.p. sopra la media di Facoltà). Se il questionario è compilato in lingua inglese, il 32% lamenta inadeguatezza delle conoscenze preliminari (di circa 10 p.p. superiore alla media di Facoltà) e l'inadeguatezza del carico di studio è percepita solo dal 2% (di 8 p.p. inferiore alla media di Facoltà).</p> <p>Il livello di soddisfazione complessiva degli studenti non frequentanti è elevato (78%,</p> | <p>Si suggerisce di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- intraprendere azioni per rivedere il carico di studio, fornire un materiale didattico più adeguato e l'adeguatezza delle conoscenze preliminari (soprattutto, su quest'ultimo punto, per gli studenti di lingua inglese)</li> <li>- allineare la percezione di studenti rispondenti in lingua inglese e italiana.</li> <li>- sollecitare i docenti a rispondere agli OPIS</li> </ul> |



|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>leggermente superiore alla media di Facoltà I3S). Non si evidenziano criticità diverse da quelle dei frequentanti ma esse sono percepite in maniera più evidente (29-30% dichiara inadeguati materiale didattico, conoscenze preliminari e carico di studio). Nel caso in cui l'OPIS sia stato compilato in lingua inglese, più del 22% ritiene che le modalità di esame non sono state definite in modo chiaro e che il docente non è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni (mediamente di 12-13 p.p. superiori alla media di Facoltà). Le percentuali scendono di almeno di 8-9 p.p. nel caso di OPIS in italiano (valori migliori di 3-6 p.p. rispetto alla media di Facoltà). Quasi il 28% non frequenta per la contemporanea frequenza di altri insegnamenti (dato in linea con la media di Facoltà). Il dato scende al 9% nel caso in cui il questionario sia stato compilato in lingua inglese.</p> <p>In generale, studenti frequentanti e non suggeriscono di fornire un materiale didattico più adeguato e conoscenze preliminari più appropriate, alleggerire il carico di studio (mediamente più del 20% circa, dato leggermente superiore rispetto alla media di Facoltà).</p> <p>Il Team qualità notifica che quest'anno non è stato possibile fare l'elaborazione dei dati sulle opinioni dei docenti perchè il numero dei questionari compilati è stato troppo basso (dato comune all'intero Ateneo).<br/>La percentuale di laureati soddisfatti (indagine AlmaLaurea) è molto elevata (100%).</p> <p>Non sono ancora disponibili i risultati delle OPIS somministrate ai docenti.</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni precedenti sono stati analizzati dalla Commissione AQ dell'area didattica e la relazione della commissione è stata presentata e discussa in seduta collegiale del Consiglio di Area Didattica (CAD). Non sono state prese decisioni in merito alla</p> | <p>Si suggerisce di verificare per quale motivo gli studenti dichiarano di non poter frequentare causa sovrapposizioni nell'orario delle lezioni (studenti che devono rifrequentare corsi di anni precedenti? Perché?)</p> |
|--|---|--|



|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   |   | utilizzo dei dati OPIS a fini premiali, anche di natura simbolica.   |  |
| B | Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | <p>Dall'analisi degli indicatori del monitoraggio, emerge che i docenti risultano complessivamente adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica. Si legge, inoltre, del frequente ricorso a contratti esterni per l'insegnamento delle materie di base, sebbene non è chiaro quale sia la definizione di materia di base nell'ambito della laurea magistrale. Come emerge dalla sezione A, alcuni studenti lamentano inadeguatezza nel materiale didattico.</p> <p>Nel rapporto del riesame, il CAD riferisce che rimangono irrisolte le criticità relative alla disponibilità, alla dimensione, alla collocazione ed alla qualità delle aule per la didattica frontale.</p> <p>Il CAD ha predisposto e somministrato agli studenti un questionario ad hoc, complementare alla rilevazione OPIS, per rilevare la loro opinione in merito alla qualità complessiva dei corsi di studio di pertinenza, tra cui anche quella delle segreterie e delle infrastrutture.</p> <p>Il 6% circa degli studenti non frequentanti dichiara che le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati, dato di più di 2 p.p. superiore alla media di Facoltà</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti altre specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno ulteriori informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche per l'a.a. 2017-2018.</p> | Si suggerisce di continuare con il monitoraggio delle attività avviate per la riduzione delle criticità rilevate.  |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento  | Come emerge dalla sezione A, alcuni studenti lamentano un carico di studio troppo elevato e inadeguatezza delle conoscenze preliminari.  | Valutare le possibili cause che portano la percentuale di laureati entro la durata normale del corso ad essere non |



|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
|   | delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | <p>Più del 90% degli studenti dichiara che il corso è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web. Più del 20% circa, in media, ritiene che le modalità di esame non sono state definite in modo chiaro.</p> <p>Il CdS ha effettuato l'analisi degli esiti delle prove di accertamento; non si rileva la presenza di esami killer.</p> <p>La Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire è stabile intorno al 50%, dopo aver avuto un notevole aumento nel 2015. E' ancora leggermente inferiore alle medie nazionali e regionali. La percentuale di laureati entro la durata normale del corso è in crescita ma è leggermente inferiore alla media regionale e significativamente inferiore alla media nazionale.</p> | <p>soddisfacente (quali, ad esempio, l'attitudine di diversi studenti a rifiutare voti di esame non sufficientemente elevati e/o a rinviare il completamento della tesi in quanto già inseriti nel mondo del lavoro prima del conseguimento della laurea, oppure l'impossibilità di accedere in tempo utile ad alcune informazioni necessarie a pianificare la scelta degli esami opzionali).</p> <p>Nessun altro suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio ed eventualmente valutare la possibilità di inserire prove intermedie</p> |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico  | Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri. Tuttavia si fa riferimento a materie di base, sebbene non è chiaro quale sia la definizione di materia di base nell'ambito della laurea magistrale. La scheda di monitoraggio appare completa ed evidenzia in maniera critica gli obiettivi futuri.  | Nessun suggerimento da proporre se non quello di continuare con il monitoraggio.   |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle        | <p>Le informazioni risultano nel complesso complete.</p> <p>Si segnala che nel quadro B3 sono riportate informazioni solo su un totale di 6 insegnamenti.</p>   | Non ci sono proposte specifiche se non quello di prestare attenzione alle informazioni generiche (problema relativo non solo allo  |



|   |                                     |   |  |
|---|-------------------------------------|---|--|
|   | parti pubbliche della SUA-CdS       | <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della Facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della Facoltà è largamente incompleta. Non c'è differenziazione, ad esempio, tra sale studio, aule e laboratori informatici.</p> <p>Nel quadro B5 la sezione dedicata all'assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti è generica per quanto riguarda la lista delle sedi erasmus (cfr. sito di Facoltà: <a href="http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus">http://www.i3s.uniroma1.it/it/sedi-erasmus</a>).</p> | specifico CdS ma a tutti quelli del DIAG). |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento |   |  |

### Principali criticità e linee di azione proposte

| Corso di Studio   | Principali criticità   | Linee di azione proposte  |
|---|--|---|
| <b>L-8: Laurea in Ingegneria dell'Informazione (polo pontino)</b> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Carenza nelle conoscenze preliminari</li> <li>2. Parziale adeguatezza del materiale didattico, del carico di studio e della definizione delle modalità d'esame</li> <li>3. Criticità nella percezione dell'utilità della docenza da parte dei non frequentanti</li> <li>4. Instabilità del corpo docente strutturato sul CdS, che in alcuni ssd si traduce in una carenza quantitativa soprattutto nei corsi di base</li> <li>5. Criticità in alcuni insegnamenti di base sia rispetto alla media delle votazioni, che al numero dei promossi rispetto al numero dei partecipanti tende ad essere critico</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Potenziare precorsi e tutoraggio (attività comunque già avviata), eventualmente introducendo nuovi meccanismi di assistenza (e.g., videolezioni) soprattutto negli insegnamenti di base</li> <li>2. Avviare azioni per ridurre l'instabilità del corpo docente</li> </ol> |
| <b>L-8: Laurea in Ingegneria Gestionale</b>                       | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Carenza nelle conoscenze preliminari</li> </ol>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aumentare l'attività di supporto didattico e migliorare la qualità</li> </ol>   |



|   |  |  |
|---|--|--|
|   | <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Parziale adeguatezza del materiale didattico, del carico di studio e della definizione delle modalità d'esame</li> <li>3. Lievi criticità nella percezione dell'utilità della docenza, e comunque dell'interesse verso le materie</li> <li>4. Limitato peggioramento del carico medio di studenti per docente</li> <li>5. Parziale adeguatezza delle strutture per la didattica (aule, laboratori)</li> <li>6. Criticità nel processo di internazionalizzazione</li> </ol> | <p>delle attività integrative</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Incentivare l'aumento della qualità del materiale didattico anche per migliorare l'utilità della docenza e stimolare l'interesse per la materia</li> <li>3. Potenziare azioni per reperimento di spazi idonei allo studio e le attività didattiche integrative</li> <li>4. Avviare azioni per il reperimento di risorse</li> <li>5. Potenziare il processo di internazionalizzazione</li> </ol>  |
| <b>L-8: Laurea in Ingegneria Informatica e Automatica</b> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Carezza nelle conoscenze preliminari</li> <li>2. Parziale adeguatezza del materiale didattico, del carico di studio e della definizione delle modalità d'esame</li> <li>3. Lievi criticità nella percezione dell'utilità della docenza, e comunque dell'interesse verso le materie</li> <li>4. Parziale adeguatezza delle strutture per la didattica (aule, laboratori)</li> <li>5. Criticità nella percentuale di laureati entro la durata normale del corso</li> </ol>   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aumentare l'attività di supporto didattico e migliorare la qualità delle attività integrative</li> <li>2. Incentivare l'aumento della qualità del materiale didattico anche per migliorare l'utilità della docenza e stimolare l'interesse per la materia</li> <li>3. Potenziare azioni per reperimento di spazi idonei allo studio e le attività didattiche integrative</li> <li>4. Valutazione delle possibili cause che portano ad allungare la durata normale del corso</li> </ol> |
| <b>LM-25: Laurea Magistrale in Ingegneria Automatica</b>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Carezza nelle conoscenze preliminari</li> <li>2. Parziale adeguatezza del materiale didattico, del carico di studio e della definizione delle modalità d'esame</li> </ol>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aumentare l'attività di supporto didattico e migliorare la qualità delle attività integrative</li> </ol>   |



|  |   |   |
|--|---|---|
|  | <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Diversa percezione della qualità del CdS da parte di studenti italiani e stranieri</li> <li>4. Criticità nella percentuale di laureati entro la durata normale del corso</li> </ol>   | <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Incentivare l'aumento della qualità del materiale didattico anche per migliorare l'utilità della docenza e stimolare l'interesse per la materia</li> <li>3. Valutazione delle possibili cause che portano ad allungare la durata normale del corso</li> </ol>   |
| <b>LM-31: Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale</b> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Parziale adeguatezza del materiale didattico, del carico di studio</li> <li>2. Lievi criticità nella percezione dell'utilità della docenza, e comunque dell'interesse verso le materie</li> <li>3. Limitato peggioramento del carico medio di studenti per docente</li> <li>4. Parziale adeguatezza delle strutture per la didattica (aule, laboratori)</li> <li>5. Criticità nel processo di internazionalizzazione</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Incentivare l'aumento della qualità del materiale didattico anche per migliorare l'utilità della docenza e stimolare l'interesse per la materia</li> <li>2. Potenziare azioni per reperimento di spazi idonei allo studio e le attività didattiche integrative</li> <li>3. Avviare azioni per il reperimento di risorse</li> <li>4. Potenziare il processo di internazionalizzazione</li> </ol> |
| <b>LM-32: Laurea Magistrale Ingegneria Informatica</b>   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Carezza nelle conoscenze preliminari</li> <li>2. Parziale adeguatezza del materiale didattico, del carico di studio</li> <li>3. Diversa percezione della qualità del CdS da parte di studenti italiani e stranieri</li> <li>4. Criticità nella percentuale di laureati entro la durata normale del corso</li> <li>6. Parziale adeguatezza delle strutture per la didattica (aule, laboratori)</li> </ol>                        | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aumentare l'attività di supporto didattico e migliorare la qualità delle attività integrative</li> <li>2. Incentivare l'aumento della qualità del materiale didattico anche per migliorare l'utilità della docenza e stimolare l'interesse per la materia</li> <li>3. Valutazione delle possibili cause che portano ad allungare la durata normale del corso</li> </ol>                         |



|   |  |  |
|---|--|--|
|   |  | <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Potenziare azioni per reperimento di spazi idonei allo studio e le attività didattiche integrative</li> </ol>  |
| <b>LM-32: Laurea Magistrale Intelligenza artificiale e robotica</b> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Carezza nelle conoscenze preliminari</li> <li>2. Parziale adeguatezza del materiale didattico, del carico di studio</li> <li>3. Diversa percezione della qualità del CdS da parte di studenti italiani e stranieri</li> <li>4. Criticità nella percentuale di laureati entro la durata normale del corso</li> <li>5. Parziale adeguatezza delle strutture per la didattica (aule, laboratori)</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aumentare l'attività di supporto didattico e migliorare la qualità delle attività integrative</li> <li>2. Incentivare l'aumento della qualità del materiale didattico anche per migliorare l'utilità della docenza e stimolare l'interesse per la materia</li> <li>3. Valutazione delle possibili cause che portano ad allungare la durata normale del corso</li> <li>4. Potenziare azioni per reperimento di spazi idonei allo studio e le attività didattiche integrative</li> </ol> |



## Schede relative ai CdS facenti capo al Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Elettronica e Telecomunicazioni

|                          |  |   |   |
|--------------------------|--|---|---|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Laurea in Ingegneria delle comunicazioni</b>   |   |
| <b>Classe</b>            |  | <b>L-8</b>  |   |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>   |   |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Elettronica e Telecomunicazioni</b>  |   |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>  | <b>Proposte</b>   |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | Non si rilevano particolari criticità nella gestione e utilizzo dei questionari. Ogni iscritto valuta mediamente 3,5 insegnamenti tra quelli previsti per anno. Gli studenti che rispondono ai questionari in modo positivo (“decisamente sì” e “più sì che no”) sono al di sopra dell’89% circa (frequentanti) e 73% circa (non frequentanti). I risultati sono in linea con la media della facoltà (84% e 74%). Non sono disponibili i dati sulle opinioni dei docenti. I laureati complessivamente soddisfatti del Corso di Studi sono l’80%, in decrescita negli ultimi 3 anni. | Si consiglia di considerare la possibilità di introdurre prove intermedie e fornire più conoscenze di base, che sono i suggerimenti maggiormente richiesti dagli studenti frequentanti (rispettivamente circa 19% e 18%) anche in relazione al quesito sull’adeguatezza delle conoscenze di base, che ha valori non positivi più alti tra tutti (24% frequentanti, 39% non frequentanti). Si consiglia inoltre di migliorare la qualità del materiale didattico, suggerimento più richiesto dai |



|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
|   |   |   | non frequentanti (22%).  |
| B | Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | Le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità, i relativi materiali didattici e il carico didattico sono adeguati. La qualificazione dei docenti è adeguata e il loro ruolo (RTI-RTD, PA, PO) è bilanciato. Aule e Laboratori sono sottodimensionati nei corsi del primo anno a causa della loro condivisione con gli studenti di Ingegneria Elettronica e alla immatricolazione di molti studenti che hanno scelto Ingegneria delle Comunicazioni non avendo superato l'ammissione ad altri corsi di studio a numero chiuso. | Non si segnalano proposte particolari.   |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi  | I metodi di accertamento sono adeguati e chiaramente descritti nella sezione relativa della SUA-CdS. Risulta attivo un monitoraggio per l'individuazione di eventuali esami "killer".   | Non vi sono particolari suggerimenti in merito.  |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico  | Le attività di Monitoraggio annuale e di Riesame ciclico appaiono adeguate, prendendo in considerazione i percorsi di studio, i risultati degli esami, gli esiti occupazionali nonché la sostenibilità del CdS e la sua attrattività verso studenti stranieri. Le azioni correttive sia terminate che avviate appaiono adeguate e puntuali specialmente osservando i risultati raggiunti.   | Si apprezza lo sforzo di incrementare la dotazione e l'utilizzo di strumenti didattici multimediali anche utilizzando la piattaforma messa a |



|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|   |  |   | disposizione da Sapienza e se ne incoraggia il proseguimento,. |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | I dati forniti nella SUA-CdS risultano chiari, corretti e facilmente comprensibili per ciò che attiene alla competenza degli studenti. Si segnala che la lista degli insegnamenti riportata nel quadro B3 è parziale. | Completare il quadro B3.                                       |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  |   |  |

|                          |  |   |  |
|--------------------------|--|---|--|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Laurea in Ingegneria Elettronica</b>   |  |
| <b>Classe</b>            |  | <b>L-8</b>  |  |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>   |  |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Elettronica e Telecomunicazioni</b>  |  |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>  | <b>Proposte</b>  |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | Non si rilevano particolari criticità nella gestione e utilizzo dei questionari. Ogni iscritto valuta mediamente 3,2 insegnamenti tra quelli previsti per anno. Gli studenti che rispondono ai questionari in modo positivo (“decisamente sì” e “più sì che no”) sono al di sopra dell'87% circa (frequentanti) e del 71% circa (non frequentanti). I risultati sono rispettivamente leggermente superiori e inferiori alla media della facoltà (84% e 74%). Non sono disponibili i dati sulle opinioni dei docenti. I laureati complessivamente soddisfatti del Corso di Studi sono l'82%, in linea con gli ultimi 3 anni. | Si consiglia di considerare la possibilità di introdurre prove intermedie e aumentare l'attività di supporto didattico, che sono i suggerimenti maggiormente richiesti dagli studenti frequentanti (ambedue circa 19%), nonché di fornire più conoscenze di base, in |



|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
|   |   |   | relazione al quesito sull'adeguatezza delle conoscenze di base, che ha valori non positivi più alti tra tutti (22% frequentanti, 37% non frequentanti). |
| B | Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | Le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità, i relativi materiali didattici e il carico didattico sono adeguati. La qualificazione dei docenti è adeguata e il loro ruolo (RTI-RTD, PA, PO) è bilanciato. Aule e Laboratori sono leggermente sottodimensionati nei corsi del primo anno a causa della loro condivisione con gli studenti di Ingegneria delle Comunicazioni e alla immatricolazione di molti studenti che hanno scelto Ingegneria Elettronica non avendo superato l'ammissione ad altri corsi di studio a numero chiuso. | Non si segnalano proposte particolari.  |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi  | I metodi di accertamento sono adeguati e chiaramente descritti nella sezione relativa della SUA-CdS. Risulta attivo un monitoraggio per l'individuazione di eventuali esami "killer".   | Non vi sono particolari suggerimenti in merito.   |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e  | Le attività di Monitoraggio annuale e di Riesame ciclico appaiono adeguate, prendendo in considerazione i percorsi di studio, i risultati degli   | Si incoraggia la maggiore diffusione di   |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico  | esami, gli esiti occupazionali nonché la sostenibilità del CdS e la sua internazionalizzazione. Le azioni correttive sia terminate che avviate appaiono adeguate e puntuali specialmente osservando i risultati raggiunti. | strumenti didattici multimediali, anche utilizzando la piattaforma messa a disposizione da Sapienza. |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | I dati forniti nella SUA-CdS risultano chiari, corretti e facilmente comprensibili per ciò che attiene alla competenza degli studenti. Si segnala che la lista degli insegnamenti riportata nel quadro B3 è parziale.      | Completare il quadro B3.   |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  |  |  |

|                          |  |   |   |
|--------------------------|--|---|---|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Laurea Magistrale in Ingegneria delle comunicazioni</b>  |   |
| <b>Classe</b>            |  | <b>LM-27</b>  |   |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>   |   |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Elettronica e Telecomunicazioni</b>  |   |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>  | <b>Proposte</b>   |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | Non si rilevano particolari criticità. Ogni iscritto valuta mediamente 2,0 insegnamenti tra quelli previsti per anno. Gli studenti che rispondono ai questionari con “decisamente sì” e “più sì che no” sono il 95% dei frequentanti e l'82% dei non frequentanti, percentuali superiori alle medie della facoltà (84% e 74%). Non sono disponibili i dati sulle opinioni dei docenti. I laureati complessivamente soddisfatti del Corso di Studi sono il 100% e stabilmente sopra l'88% negli ultimi 5 anni. | Si consiglia di migliorare la qualità del materiale didattico, che è il suggerimento maggiormente richiesto dagli studenti frequentanti (26%, in linea con la media di facoltà) e aumentare l'attività di |



|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
|   |   |   | supporto didattico, che è il suggerimento maggiormente richiesto dai non frequentanti (circa 29%, significativamente maggiore della media di facoltà). |
| B | Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | Le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità, i relativi materiali didattici e il carico didattico sono adeguati. La qualificazione dei docenti è adeguata e il loro ruolo (RTI-RTD, PA, PO) è bilanciato. Aule e Laboratori sono adeguati.  | Non si segnalano proposte particolari.   |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi  | I metodi di accertamento sono adeguati e chiaramente descritti nella sezione relativa della SUA-CdS. Il CdS ha dato indicazione di evitare lo svolgimento di prove intermedie per salvaguardare la frequenza degli studenti a tutti i corsi. Risulta attivo un monitoraggio per l'individuazione di eventuali esami "killer". | Non vi sono particolari suggerimenti in merito.  |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del   | Le attività di Monitoraggio annuale e di Riesame ciclico appaiono adeguate, prendendo in considerazione i percorsi di studio, i risultati degli esami, gli esiti occupazionali nonché la sostenibilità del CdS e la sua   | Si apprezza lo sforzo di incrementare la dotazione e l'utilizzo di   |



|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
|   | Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico   | internazionalizzazione. Le azioni correttive sia terminate che avviate appaiono adeguate e puntuali specialmente osservando i risultati raggiunti.   | strumenti didattici multimediali anche utilizzando la piattaforma messa a disposizione da Sapienza e se ne incoraggia il proseguimento. |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | I dati forniti nella SUA-CdS risultano chiari, corretti e facilmente comprensibili per ciò che attiene alla competenza degli studenti. Si segnala che la lista degli insegnamenti riportata nel quadro B3 è parziale | Completare il quadro B3.  |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  |  |   |



|                          |   |  |   |
|--------------------------|---|--|---|
| <b>Denominazione CdS</b> |   | <b>Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica</b>   |   |
| <b>Classe</b>            |   | <b>LM-29</b>   |   |
| <b>Facoltà</b>           |   | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>  |   |
| <b>Dipartimento/i</b>    |   | <b>Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, Elettronica e Telecomunicazioni</b>   |   |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>  | <b>Analisi e Valutazione</b>   | <b>Proposte</b>   |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti  | Non si rilevano particolari criticità. Ogni iscritto valuta mediamente 3,9 insegnamenti tra quelli previsti per anno. Gli studenti che rispondono ai questionari con “decisamente sì” e “più sì che no” sono il 90% dei frequentanti e l’83% dei non frequentanti, percentuali superiori alle medie della facoltà (84% e 74%). Non sono disponibili i dati sulle opinioni dei docenti. I laureati complessivamente soddisfatti del Corso di Studi sono l’89% e al di sopra dell’87% negli ultimi 5 anni. | Si consiglia di migliorare la qualità del materiale didattico, che è il suggerimento maggiormente richiesto dagli studenti frequentanti (circa 26%) e non frequentanti (circa 21%). |
| B                        | Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | Le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità, i relativi materiali didattici e il carico didattico sono adeguati. La qualificazione dei docenti è adeguata e il loro ruolo (RTI-RTD, PA, PO) è bilanciato. Aule e Laboratori sono adeguati.   | Non si segnalano proposte particolari.  |
| C                        | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti  | I metodi di accertamento sono adeguati e chiaramente descritti nella sezione relativa della SUA-CdS. Il CdS ha dato indicazione di evitare lo svolgimento di prove intermedie per salvaguardare la frequenza degli studenti a tutti i corsi. Risulta attivo un monitoraggio per l’individuazione di eventuali esami “killer”.  | Non vi sono particolari suggerimenti in merito.   |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | in relazione ai risultati di apprendimento attesi  |  |  |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico                         | Le attività di Monitoraggio annuale e di Riesame ciclico appaiono adeguate se si prendono in considerazione i percorsi di studio, i risultati degli esami, gli esiti occupazionali nonché la sostenibilità del CdS e la sua internazionalizzazione. Le azioni correttive sia terminate che avviate appaiono adeguate e puntuali specialmente osservando i risultati raggiunti. | Si incoraggia la maggiore diffusione di strumenti didattici multimediali, anche utilizzando la piattaforma messa a disposizione da Sapienza. |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | I dati forniti nella SUA-CdS risultano chiari, corretti e facilmente comprensibili per ciò che attiene alla competenza degli studenti. Si segnala che la lista degli insegnamenti riportata nel quadro B3 è parziale.  | Completare il quadro B3.   |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  |  |  |

| <b>Corso di studio</b>                                | <b>Principali criticità</b>   | <b>Linee di azione proposte</b>   |
|---|---|---|
| <i>Laurea in Ingegneria delle comunicazioni (L-8)</i> | <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Regolarità degli studi.</i></li> <li><i>2. Aggiornamento delle metodologie didattiche</i></li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Monitoraggio sistematico delle carriere degli studenti, tutoraggio innovativo, attivazione al I anno di corso dell'insegnamento "Fondamenti d'Ingegneria delle Comunicazioni", revisione della parte del percorso formativo che insiste sui SSD Ing.Inf./03, Ing.Ind./31 e Ing.Inf./01.</i></li> <li><i>2. Incontri e seminari presso Licei e Istituti Tecnici per aumentare la</i></li> </ol> |



|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>percentuale di studenti che scelgono di immatricolarsi in maniera consapevole.</p> <p>3. Agevolare e motivare il corpo docente nell'utilizzo della piattaforma Moodle Sapienza.</p>   |
| <p>Laurea in Ingegneria Elettronica (L-8)</p>                      | <p>1. Percentuale eccessiva di immatricolati che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo.</p> <p>2. Lacune che gli immatricolati presentano sugli argomenti delle materie di base.</p> | <p>1. Potenziamento dell'accesso degli studenti immatricolanti ai precorsi del 1° anno, supporto agli studenti in termini di ore di tutoraggio e strumenti informatici addizionali, maggiormente per le materie di base.</p> <p>2. Verifica della qualità del supporto fornito a docenti, studenti e interlocutori esterni.</p>  |
| <p>Laurea Magistrale in Ingegneria delle comunicazioni (LM-27)</p> | <p>1. Regolarità degli studi</p> <p>2. Aggiornamento delle metodologie didattiche</p> <p>3. Soft skills degli studenti</p>   | <p>1. Gestione appelli mediante condivisione calendario Google.</p> <p>2. Agevolare e motivare il corpo docente nell'utilizzo della piattaforma Moodle Sapienza.</p> <p>3. Organizzazione di seminari con o senza riconoscimento di CFU per incrementare l'apprendimento delle soft skills.</p>  |
| <p>Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica (LM-29)</p>         | <p>1. Numero di iscritti inferiore alle attese</p> <p>2. Elevato numero di laureati fuori corso</p> <p>3. Stato delle aule e dei laboratori.</p> <p>4. Soft skills degli studenti</p>                                  | <p>1. Creazione di percorsi formativi in lingua inglese .</p> <p>2. Migliore pianificazione e gestione delle attività di tutoraggio degli studenti iscritti, anche da parte di docenti di ruolo; monitoraggio della durata delle tesi di laurea.</p> <p>3. Verifica della qualità del supporto fornito a docenti, studenti e interlocutori esterni, e della adeguatezza degli ausili tecnici nelle aule.</p> <p>4. Attività seminariale per l'apprendimento delle soft skills.</p> |



## Schede relative ai CdS facenti capo al Dipartimento di Informatica

| Denominazione CdS |   | Informatica  |   |
|-------------------|---|--|---|
| Classe            |   | L-31   |   |
| Facoltà           |   | Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica   |   |
| Dipartimento/i    |   | Informatica (tradizionale)   |   |
| Quadro            | Oggetto   | Analisi e Valutazione  | Proposte  |
| A                 | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti  | <p>Le modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari e delle procedure di sollecito sono quelle decise centralmente dalla Sapienza.</p> <p>Il rapporto fra gli insegnamenti erogati e gli insegnamenti valutati è migliorata rispetto all'anno precedente, infatti a fronte di 1230 (di cui 812 regolari) iscritti sono stati compilati 4375 questionari (poco più di 3.5 questionari a studente). La copertura dei corsi è però del 100%. Il numero di questionari riempito dai docenti di tutto l'Ateneo quest'anno è stato così poco significativo da non essere valutato.</p> <p>Dall'analisi dei questionari risulta che la percentuale di studenti (frequentanti e non) che esprimono soddisfazione sull'andamento dei singoli corsi è abbastanza buona, di poco inferiore all'80%.</p> <p>Tale percentuale è di poco inferiore alla media di Facoltà.</p> <p>Per quanto riguarda i suggerimenti offerti dagli studenti le percentuali sono in linea con la media di facoltà con un picco per quanto riguarda la richiesta delle conoscenze di base al primo anno e per la qualità del materiale didattico in generale.</p> | <p>Sensibilizzare gli studenti, e soprattutto i docenti, alla compilazione dei questionari.</p> <p>Reintrodurre le domande relative alla qualità delle aule.</p> <p>.</p> |
| B                 | Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al | <p>Come già detto l'anno scorso, la situazione degli spazi risulta particolarmente critica.</p> <p>Infatti il Dipartimento non possiede aule proprie adatte al triennio, aule che ogni anno vanno richieste all'Ateneo e non sempre sono adeguate. Aule, laboratori e studi dei docenti fra loro distanti creano disagi quotidiani e non permettono il confronto e il lavoro di gruppo fra gli studenti. Anche il prossimo trasferimento del Dipartimento di Informatica nella sede di viale</p>   | <p>Come già detto nella relazione 2017, ci si augura che nel momento in cui la sede del Dipartimento tornerà ad essere unica (al termine dei lavori di restauro a via</p> |



|   |   |  |   |
|---|---|--|---|
|   | raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato                             | <p>Regina Elena, prevede l'acquisizione di spazio per studi, ma non per aule.</p> <p>Dai dati OPIS risulta un discreto apprezzamento del materiale didattico (circa 76% per gli studenti frequentanti, circa 65% per i non frequentanti). Il 20% degli studenti chiede sia il miglioramento della qualità del materiale didattico, sia che siano fornite più conoscenze di base. Tutte le percentuali riportate sono in linea con quelle della Facoltà. L'omogeneità e la confrontabilità degli insegnamenti canalizzati è favorita dal fatto che la maggior parte dei docenti del CdS appartiene allo stesso Dipartimento. La validità del corpo docente è garantita dal fatto che è risultato il primo dipartimento di informatica d'Italia nella VQR 2013-2017 e dal fatto che il dipartimento è risultato uno dei dipartimenti di eccellenza 2018-2022. Numero di docenti e carico didattico relativo risultano adeguati. Scarso è il numero di esercitatori. Per quanto riguarda gli ausili, laboratori e quant'altro, quest'anno circa il 40% degli studenti non ha risposto alla domanda ( nel 2017 era il 29,25% ), mentre circa il 50% si dichiara soddisfatto (parzialmente o totalmente).</p> | <p>Regina Margherita), anche in mancanza di aule, ci sia spazio sufficiente per poter dare agli studenti un ambiente di ritrovo in modo che possano avere un luogo dove studiare, interagire e acquisire un senso di unità che gli permetta di prendere consapevolezza del ruolo importante che hanno nel mantenimento e miglioramento del CdL.</p> <p>Sensibilizzare i docenti al miglioramento del materiale didattico.</p> <p>Aumentare il numero di esercitatori.</p> |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite | <p>Le modalità di verifica vengono chiaramente comunicate agli studenti attraverso la loro descrizione presente nelle pagine web dei singoli corsi e nella Scheda SUA-CdS.</p> <p>Dall'analisi che il CdS effettua annualmente sull'esito delle prove di accertamento risulta che il numero di crediti acquisiti, sia nel primo anno che entro la durata normale del CdS sia in lieve</p>  | <p>Migliorare le azioni già intraprese sia in ingresso (l'orientamento nelle scuole e il numero programmato),</p>   |



|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
|   | dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi                                     | <p>aumento, anche se rimangono inferiori a quelli dell'area geografica corrispondente.</p> <p>Questo dato è dovuto sicuramente al fatto che gli studenti, provenienti per lo più da istituti tecnici a carattere informatico, si aspettano di dover acquisire solo competenze tecnologiche e professionalizzanti e quindi trovano grande difficoltà nell'affrontare gli esami di carattere logico-matematico. Un accurato lavoro di informazione nelle scuole sta facendo diminuire il numero di studenti che si iscrivevano al CdL non avendo chiaro che stanno scegliendo una facoltà a forte contenuto scientifico. Il numero di studenti con 0 CFU durante il primo anno va scendendo gradatamente anno dopo anno. E' da sottolineare che molti studenti, per motivi familiari, hanno necessità di lavorare mentre studiano e questo ovviamente ritarda i tempi dell'apprendimento. La percentuale degli studenti che alla fine del primo anno ha superato almeno 40cfu è dell'ordine del 24% a dispetto di un 33% a livello nazionale. Più negativo risulta il dato dei laureati in corso che è di circa il 13% contro il 36% a livello nazionale. Si fa notare che c'è un ampio bacino di aziende informatiche nell'area romana che attira il lavoro part-time degli studenti.</p> | <p>sia durante il primo anno di corso (registrazione di un corso base di matematica libero on-line e prove in itinere).</p> <p>Aumentare le ore di esercitazione, soprattutto al primo anno, per aiutare gli studenti che vengono dalle superiori a colmare le loro lacune.</p> |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico | <p>Come già accennato nei punti B e C, il CAD del corso di laurea analizza i percorsi di studio e i risultati degli esami, razionalizza gli orari e favorisce un coordinamento didattico fra gli insegnamenti.</p> <p>Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia in maniera molto approfondita azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri.</p> <p>Obiettivi primari per il CAD sono quelli di avvicinare le medie dei risultati degli studenti del corso di laurea alle medie nazionali.</p>   | Migliorare e sostenere ulteriormente le iniziative atte a favorire l'ingresso delle ragazze nel CdL, dato che la scarsa presenza delle stesse viene motivata dal supporre i contenuti dei corsi molto tecnici e poco scientifici.   |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva  | I dati forniti nella SUA sono chiari, dettagliati e facilmente fruibili anche da personale esterno alla facoltà. I punti dubbi segnalati nella   |   |



|                          |  |  |  |
|--------------------------|--|--|--|
|                          | disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS           | relazione dell'anno scorso sembrano ormai chiarificati.  |  |
| F                        | Ulteriori proposte di miglioramento  |  |  |
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Informatica</b>   |  |
| <b>Classe</b>            |  | <b>L-31</b>  |  |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>  |  |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Informatica (Teledidattica)</b>   |  |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>   | <b>Proposte</b>  |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Questo corso è stato aperto nel 2014/2015 e dal 2017/2018 si è trasformato in Corso di laurea interateneo in collaborazione con Unitelma-Sapienza e il numero di studenti iscritti al primo anno è passato da circa 60 agli attuali circa 200. Anche qui le modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari e delle procedure di sollecito sono quelle decise centralmente dalla Sapienza.</p> <p>Il numero di questionari compilati dagli studenti è stato pari a 426. Il numero di questionari riempito dai docenti di tutto l'Ateneo quest'anno è stato così poco significativo da non essere valutato.</p> <p>Dall'analisi dei questionari risulta che la percentuale di studenti (frequentanti e non) che esprimono soddisfazione sull'andamento dei singoli corsi è molto buona, di poco superiore al 90% e decisamente superiore a quella degli studenti in presenza.</p> <p>Per quanto riguarda i suggerimenti offerti dagli studenti le percentuali sono in linea con la media di corso in presenza con una richiesta particolare di aumento di ore di tutoraggio.</p> | <p>Sensibilizzare gli studenti, e soprattutto i docenti, alla compilazione dei questionari.</p> <p>Aggiungere nei questionari OPIS dei dati di analisi specifici per studenti di teledidattica</p> |
| B                        | Analisi e proposte in  | La prima cosa da sottolineare è l'alto numero di abbandoni, che però risulta tipico di qualunque   |  |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | <p>merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p> | <p>corso telematico, dato il livello di sacrificio richiesto molto alto. Infatti i 5 studenti che al momento hanno conseguito la laurea triennale in poco più di tre anni, hanno dichiarato che il loro impegno è stato di 3 ore di studio giornaliero (oltre il loro normale impegno di lavoro), oltre ai weekend.</p> <p>Dai dati OPIS risulta un buon apprezzamento del materiale didattico, pari a circa l'80%. Il restante 20% , in linea con il corso in presenza, chiede sia il miglioramento della qualità del materiale didattico, sia che siano fornite più conoscenze di base. La validità del corpo docente, che è lo stesso del corso in presenza, è garantita dal fatto che il dipartimento è risultato primo, fra quelli italiani di informatica, nella VQR 2013-2017 ed è uno di quelli considerati di eccellenza per il quinquennio 2018-2022. Il sistema di tutoraggio è ben organizzato attraverso forum e web-seminars, risulta ben valutato dagli studenti che ne richiedono anche un aumento di ore.</p> | <p>Sensibilizzare i docenti al miglioramento del materiale didattico.</p> <p>Aumentare il numero di ore di tutoraggio.</p>   |
| C | <p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>                                    | <p>Le modalità di verifica vengono chiaramente comunicate agli studenti attraverso la loro descrizione presente nelle pagine web dei singoli corsi e nella Scheda SUA-CdS.</p> <p>Come già detto, questo corso di studi è molto duro per i suoi studenti, quasi tutti lavoratori, data la difficoltà di conciliare l'attività lavorativa con quella dello studio, e, conseguentemente le percentuali di crediti maturati sono molto basse.</p> <p>Infatti, il numero di studenti con 0 CFU durante il primo anno è di oltre il 50% e il numero di abbandoni in generale è dell'ordine del 60%</p>  | <p>Analizzare le problematiche tipiche del corso in teledidattica e dei suoi studenti per cercare di ridurre il numero di abbandoni, senza ridurre la qualità della didattica.</p> |
| D | <p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>  | <p>Il CAD del corso di laurea pone grande attenzione all'analisi dei percorsi di studio, ai risultati degli esami e, in generale, alla risoluzione dei problemi degli studenti. L'uso di una piattaforma Facebook fa da collante fra studenti e tutori, sempre molto presenti e in gran parte consistenti negli stessi docenti dei corsi.</p>  |  |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   |  | La scheda delle azioni correttive da intraprendere evidenzia le azioni migliorative avviate e sottolinea il finanziamento congiunto (Dipartimento di Informatica e Unitelma) di una borsa di dottorato triennale sul tema “ Analisi e predizione del drop-out degli studenti in teledidattica” |  |
| E | Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | I dati forniti nella SUA sono chiari, dettagliati e facilmente fruibili anche da personale esterno alla facoltà.   |  |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  |  |  |

|                          |  |   |  |
|--------------------------|--|---|--|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Computer Science - Informatica</b>   |  |
| <b>Classe</b>            |  | <b>LM-18</b>  |  |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>   |  |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Informatica</b>  |  |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>  | <b>Proposte</b>  |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | Questo corso, come corso erogato completamente in inglese, nasce nel 2014-2015 ed ha una grande attrattiva verso studenti stranieri al punto che si sono dovuti introdurre criteri di accettazione molto selettivi. Le modalità di segnalazione dell’avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari e delle procedure di sollecito sono quelle decise centralmente dalla Sapienza.<br>Il rapporto fra gli insegnamenti erogati e gli insegnamenti valutati è decisamente migliorato rispetto all’anno scorso, infatti a fronte di 183 iscritti sono stati compilati 999 questionari (poco meno di 5.5 questionari a studente). La copertura dei corsi è però del 100%. Il numero | Sensibilizzare gli studenti, e soprattutto i docenti, alla compilazione dei questionari. |



|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
|   |  | <p>di questionari riempito dai docenti di tutto l'Ateneo quest'anno è stato così poco significativo da non essere valutato.</p> <p>Dall'analisi dei questionari risulta che circa l'80% degli studenti italiani e il 90% degli studenti stranieri esprimono viva soddisfazione sull'andamento del CdL.</p> <p>Tale percentuale è di poco superiore alla media di facoltà.</p> <p>Per quanto riguarda i suggerimenti offerti dagli studenti si evidenzia la richiesta da parte degli studenti stranieri di maggiori contenuti di base</p>   |   |
| B | <p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p> | <p>Anche se il numero degli studenti è minore rispetto a quello della laurea triennale, il fatto che il Dipartimento non possieda un'unica sede e un numero sufficiente di aule proprie crea continui problemi di spostamento agli studenti. Rimane per gli studenti della specialistica, così come per quelli della triennale, il disagio quotidiano della mancanza di spazi adeguati a disposizione.</p> <p>Per quanto riguarda il materiale e gli ausili didattici resi disponibili agli studenti, come già detto, c'è da sottolineare che il corso è totalmente tenuto in lingua inglese ed attira studenti stranieri con basi culturali differenti. L'inserimento di procedure di selezione va migliorando la situazione e dovrebbe permettere di mantenere il livello di formazione più alto con anche un miglioramento sull'esito degli esami. Ancora oggi si risente comunque della differenza provenienza degli studenti. Inoltre è da notare che, data la tipologia di questo corso di studi, sono pochi i corsi che prevedono delle attività integrative.</p> <p>La validità del corpo docente è garantita dal fatto che è risultato il primo dipartimento di informatica d'Italia nella VQR 2013-2017 e dal fatto che il dipartimento è risultato uno dei dipartimenti di eccellenza 2018-2022. Numero di docenti e carico didattico relativo risultano adeguati. Dall'analisi dei questionari OPIS si evidenzia una generale soddisfazione sul materiale didattico: risposte positive pari all'84% per studenti italiani e pari all'88% per</p> | <p>Migliorare ulteriormente la selezione in entrata tramite severe prove di ammissione in modo da rendere più omogeneo il livello di preparazione degli studenti frequentanti.</p> <p>Fornire attività di tutoraggio/recupero per equiparare la preparazione di base fra studenti che provengono dalla triennale Sapienza, studenti che provengono da triennali di altri Atenei italiani e studenti provenienti da Atenei esteri.</p> |



|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|   |  | studenti stranieri. Gli studenti italiani non frequentanti sono più critici su questo punto (solo l'80% risponde positivamente)   |  |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | Le modalità di verifica risultano adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi e vengono chiaramente comunicate agli studenti attraverso le pagine web dei singoli corsi e nella Scheda SUA-CdS. Dall'analisi che il CdS effettua annualmente sull'esito delle prove di accertamento risulta che il numero di crediti acquisiti durante il primo anno della LS è più o meno costante e non va migliorando. Questo dipende in particolare dal fatto che molti studenti della triennale completano il loro percorso con l'ultima seduta di laurea valida per l'iscrizione alla magistrale e cominciano quindi a seguire a metà del primo anno e conseguentemente posticipano gli esami. Anche molti studenti stranieri iniziano a seguire con molto ritardo a causa delle lungaggini nell'ottenimento del visto; inoltre, come già detto, molti non riescono a superare gli esami a causa delle loro carenze nella preparazione di base. In generale, superate le difficoltà del primo anno, la quasi totalità degli studenti della specialistica (italiani o stranieri che siano) persevera sino al compimento degli studi. | Intraprendere azioni adeguate per sensibilizzare le Ambasciate a rispettare i tempi dell'Accademia per il conferimento dei visti.<br>Convincere gli studenti della triennale a non ridursi all'ultima sessione di laurea.  |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico   | Oltre ai problemi già riportati nei punti B e C, dal monitoraggio del CdS si evidenziano ulteriori tre fenomeni:<br><i>Il numero di studenti italiani che passano un periodo di studio all'estero non aumenta negli anni.</i><br><i>Il numero di studenti lavoratori, o che quantomeno sono distratti dagli studi dall'accettare lavori saltuari, va aumentando negli anni.</i><br><i>Il numero di studentesse (sia italiane che straniere) è in percentuali bassissimo e tale sembra rimanere.</i>   | Trovare il modo di incrementare il supporto economico per gli studenti che passano un periodo di studio all'estero.<br><br>Supportare con borse di studio l'inserimento di studenti in progetti di ricerca.<br><br>Sostenere una forte campagna di sensibilizzazione |



|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
|   |  | I primi due punti dipendono principalmente dal perdurare della crisi economica del Paese, mentre l'ultimo sembra dipendere da una immagine distorta della figura dell'Informatico che viene rappresentato come un tecnologo solitario e per nulla propenso alla socializzazione.         | che faccia capire qual è il vero ruolo dell'Informatico e attragga anche la componente femminile. |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | I dati forniti nella SUA sono chiari, dettagliati e facilmente fruibili anche da personale esterno alla Facoltà.<br><br>Il corso di laurea è erogato interamente in lingua inglese, ma non è presente alcuna descrizione in questa lingua se non seguendo il link alla pagina di ateneo. | Completare la traduzione in inglese dei testi   |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  |  |   |

|                          |  |  |                 |
|--------------------------|--|--|-----------------|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Cybersicurity</b>   |                 |
| <b>Classe</b>            |  | <b>LM-66</b>   |                 |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>  |                 |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Informatica</b>   |                 |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>   | <b>Proposte</b> |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | Questo corso, è stato attivato per la prima volta quest'anno (AA. 2017-2018), è erogato in lingua inglese ed ha avuto 37 iscritti e fra questi, solo 17 provenienti da una triennale della Sapienza e solo uno studente non è italiano. A fronte di 35 iscritti (2 si sono ritirati) sono stati compilati 180 questionari (poco più di 5 questionari a studente). Rimane |                 |



|   |   |  |   |
|---|---|--|---|
|   |   | comunque un campione troppo piccolo per essere significativo. Il numero di questionari riempito dai docenti di tutto l'Ateneo quest'anno è stato così poco significativo da non essere valutato. |   |
| B | Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | Non si hanno ancora dati sufficienti per rispondere a queste domande. Si sottolinea, però, che al momento gli studenti sopportano una notevole disorganizzazione di orari e sedi                 | Si confida che dal secondo anno si raggiunga una efficiente pianificazione degli orari e delle sedi.  |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi  | Durante questo primo anno si è riscontrato che solo 5 studenti sui 35 iscritti (2 dei 37 si sono ritirati) hanno ottenuto un numero di CFU superiore a 40  | Fornire attività di tutoraggio/recupero per equiparare la preparazione di base fra studenti che provengono dalla triennale Sapienza, studenti che provengono da triennali di altri Atenei italiani e studenti provenienti da Atenei esteri. |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico  | Dal monitoraggio del CdS risulta una non sufficiente presenza di personale ATAB a supporto   | Proseguire nell'attività di promozione del corso verso sedi estere qualificate  |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite  | I dati forniti nella SUA sono chiari, dettagliati e facilmente fruibili anche da personale esterno alla Facoltà.   | Completare la traduzione in inglese dei testi   |



|   |                                     |  |  |
|---|-------------------------------------|--|--|
|   | nelle parti pubbliche della SUA-CdS | Il corso di laurea è erogato interamente in lingua inglese, ma non è presente alcuna descrizione in questa lingua se non seguendo il link alla pagina di ateneo. |  |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento |  |  |

| <b>Corso di Studio</b>                            | <b>Principali criticità</b>  | <b>Linee di azione proposte</b>   |
|---|--|---|
| <i>Laurea in Informatica tradizionale (L-31)</i>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Carenza grave di spazi adeguati per gli studenti</li> <li>2. Carenza nelle conoscenze di base</li> <li>3. Parziale adeguatezza del materiale didattico e del supporto didattico</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Richiedere che nella nuova sede promessa al Dipartimento si evidenzi da subito un ambiente che sia punto di ritrovo e di studio per gli studenti</li> <li>2. Migliorare le azioni già intraprese durante il primo anno di corso: registrazione di un corso base di matematica libero on-line e prove in itinere.</li> <li>3. Migliorare il sistema di tutoraggio e aumentare il numero di esercitazioni per i corsi del primo anno</li> </ol> |
| <i>Laurea in Informatica teledidattica (L-31)</i> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alto livello di difficoltà dovuto alla concomitanza studio lavoro</li> <li>2. Alto tasso di abbandoni</li> </ol>   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Analizzare le problematiche tipiche del corso in teledidattica e dei suoi studenti per cercare di ridurre il numero di abbandoni, senza ridurre la qualità della didattica.</li> <li>2. Aumentare le ore di tutoraggio</li> </ol>   |
| <i>Laurea Magistrale in Computer Science –</i>    | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Carenza di spazi adeguati per gli studenti</li> </ol>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Richiedere che nella nuova sede promessa al Dipartimento si evidenzi da</li> </ol>  |



|                                     |   |  |
|-------------------------------------|---|--|
| <p><i>Informatica (LM-18)</i></p>   | <p><i>2. Preparazioni disomogenee fra studenti di diverse provenienze</i></p> | <p><i>subito un ambiente che sia punto di ritrovo e di studio per gli studenti</i></p> <p><i>2. Migliorare la selezione in entrata in modo da rendere sempre più omogeneo il livello di preparazione degli studenti frequentanti.</i></p> <p><i>3. Fornire attività di tutoraggio/recupero per equiparare la preparazione di base fra studenti che provengono dalla triennale Sapienza, studenti che provengono da triennali di altri Atenei italiani e studenti provenienti da Atenei esteri.</i></p> |
| <p><i>Cybersicurity (LM-66)</i></p> | <p><i>Corso attivato per la prima volta quest'anno</i></p>                    |  |



## Schede relative ai CdS facenti capo al Dipartimento di Scienze Statistiche

|                          |  |  |  |
|--------------------------|--|--|--|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Statistica gestionale</b>   |  |
| <b>Classe</b>            |  | <b>L-41</b>  |  |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>  |  |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Scienze Statistiche</b>   |  |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>   | <b>Proposte</b>  |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (24 insegnamenti, includendo anche laboratori ed escludendo altre conoscenze utili). Il numero dei questionari compilati risulta di poco inferiore a quello atteso in base agli iscritti per anno.</p> <p>Per quanto riguarda gli studenti frequentanti, il grado di soddisfazione rilevato dall'analisi dei questionari OPIS è positivo (83%, leggermente superiore alla media di facoltà I3S) ed in lieve miglioramento rispetto all'anno precedente (era l'81%).</p> <p>Per quanto riguarda invece gli studenti non frequentanti, si segnala che un motivo rilevante della non frequenza ai corsi (indicato da oltre un terzo dei rispondenti) è la sovrapposizione con altre lezioni. Dall'orario non risulta alcuna sovrapposizione di insegnamenti relativi allo stesso anno.</p> <p>La percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti ha raggiunto il 94,4%, è in miglioramento ed in linea con la media di Ateneo e complessiva.</p> <p>Anche la percentuale di laureati soddisfatti (indagine AlmaLaurea) è molto elevata e simile agli altri CdS L-41 della facoltà.</p> <p>Non sono ancora disponibili i risultati delle OPIS somministrate ai docenti.</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni precedenti sono stati analizzati dalla Commissione AQ dell'area didattica e la relazione della commissione è stata presentata e discussa in seduta collegiale del Consiglio di Area Didattica (CAD) il 15 gennaio 2018. Non sono state prese decisioni in merito alla utilizzazione dei dati OPIS a fini premiali, anche di natura simbolica.</p> | <p>Si suggerisce un maggior livello di diffusione dei risultati OPIS (le tabelle aggregate del CdS sono presenti solo nella scheda SUA) e l'eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'adozione di meccanismi premiali.</p> <p>Si suggerisce di verificare per quale motivo gli studenti dichiarano di non poter frequentare causa sovrapposizioni nell'orario delle lezioni (studenti che devono rifrequentare corsi di anni precedenti? Perché?)</p> |
| B                        | Analisi e proposte in  | Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2017-2018 (dati OPIS) si registra in linea generale un  | Si suggerisce di inserire nel  |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | <p>merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p> | <p>buon livello di soddisfazione sul materiale didattico e, quando previsto, sulle attività didattiche integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente da circa l'84% degli studenti intervistati, dato leggermente superiore alla media della facoltà I3S. Tuttavia il suggerimento di migliorare la qualità del materiale didattico, oltre a quello di migliorare l'attività di supporto didattico degli insegnamenti, rimane il suggerimento prevalente da parte degli studenti sia frequentanti che non frequentanti.</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche. Tuttavia, come evidenziato in precedenti relazioni del CdS, la capacità dei laboratori informatici, per alcuni insegnamenti, è al limite.</p> <p>Non si segnalano particolari criticità sul numero di docenti e sulla adeguatezza del carico didattico. Da segnalare che circa il 70% dei CFU offerti dalla facoltà è stato erogato da PO e PA.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della facoltà è largamente incompleta.</p> | <p>questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere un immediato feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi.</p> <p>Nel quadro B3 della SUA sono presenti solo alcuni docenti titolari di insegnamento, e solo del primo anno.</p> |
| C | <p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>                                    | <p>L'accertamento delle conoscenze e delle competenze acquisite avviene con modalità di esame orale, prove scritte, elaborati e partecipazione alle attività di laboratorio. Per la massima parte gli esami si svolgono con prove scritte cui si accompagnano approfondimenti in colloqui orali. La prova finale comporta la discussione di un elaborato tecnico-applicativo o di una rassegna tematica.</p> <p>Non è indicato nella scheda SUA-CdS il metodo di accertamento per singolo insegnamento.</p> <p>Il CdS, come gli altri CdS della classe L-41, prevede solo per specifici corsi la possibilità di effettuare verifiche in itinere da svolgersi in specifici periodi del semestre di insegnamento. Questa organizzazione delle prove intermedie potrebbe essere comunicata più</p>  | <p>L'organizzazione delle prove intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.</p> <p>Attivare borse di supporto all'attività didattica destinati a studenti</p>   |



|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
|   |   | <p>chiaramente agli studenti (nella scheda SUA o nel link uniroma1 del corso).</p> <p>Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande 2 (carico di studio proporzionato) e 4 (modalità di esame chiare) del questionario OPIS: per i frequentanti, l'86% delle risposte alla domanda 2 è positivo (percentuale superiore alla media di facoltà, 80%), e il 90% dei rispondenti dichiara anche che la modalità di esame è ben chiara.</p> <p>Tra i non frequentanti, le percentuali di soddisfazione si abbassano di poco: l'84% per la domanda 2 e l'81% per la domanda relativa alle modalità di esame (percentuali in aumento rispetto allo scorso anno).</p> <p>Il CdS ha da tempo individuato l'esistenza di insegnamenti (pochi) che ritardano il percorso degli studenti e ha attivato alcune azioni correttive già dallo scorso anno. Incrociando questa informazione con i dati OPIS, emerge la necessità di avviare attività di tutoraggio relativi a specifici e ben identificati insegnamenti.</p>   | <p>magistrali e/o neo-laureati e dottorandi. Tale attività di tutoraggio va destinata a specifici e ben definiti insegnamenti.</p> |
| D | <p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p> | <p>Gli indicatori di monitoraggio del Cds sono stati puntualmente analizzati sia diacronicamente sia confrontandoli con le medie nazionali della classe.</p> <p>Sono presenti attività collegiali (a livello di Dipartimento) per la razionalizzazione degli orari e per la revisione dei percorsi (commissione di riesame dell'offerta formativa (ROF)).</p> <p>Il riesame risulta completo nelle sue parti e la scheda delle azioni correttive evidenzia in maniera molto approfondita azioni avviate o concluse coerenti con gli obiettivi futuri.</p> <p>In particolare si segnala il rafforzamento della partecipazione del Dipartimento e dei CdS triennali ad esso afferenti a progetti di formazione docenti della scuola superiore e al PLS e all'attivazione di progetti di Alternanza Scuola lavoro.</p> <p>Questa iniziativa è coerente con l'obiettivo primario dei corsi L-41 della facoltà, ossia di miglioramento della loro visibilità e capacità attrattiva.</p> <p>Segnalata anche la necessità di sviluppare anche le cosiddette soft-skills (ad es. capacità di comunicazione,</p> | <p>Nessun suggerimento, se non quello di ulteriormente rafforzare i contatti con le Scuole superiori.</p>                          |



|   |  |   |                          |
|---|--|---|--------------------------|
|   |  | capacità di lavorare in gruppo,..) da potenziare attraverso laboratori da includere nelle altre attività formative.   |                          |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa. Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo: <a href="http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv</a> e sono facilmente fruibili anche se sono presenti alcuni problemi di collegamento con alcune pagine web dell'Ateneo. | Alcuni problemi di link. |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  |   |                          |

|                          |  |   |  |
|--------------------------|--|---|--|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Statistica Economia e Società</b>  |  |
| <b>Classe</b>            |  | <b>L-41</b>   |  |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>   |  |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Scienze Statistiche</b>  |  |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>  | <b>Proposte</b>  |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (27 insegnamenti, includendo anche i laboratori). Il numero dei questionari compilati risulta di poco inferiore a quello atteso in base agli iscritti per anno.</p> <p>Il grado di soddisfazione degli studenti frequentanti che si evince dai risultati OPIS è positivo: l'84% dei rispondenti è soddisfatto (decisamente soddisfatto il 30%) in lieve miglioramento rispetto all'anno precedente e sopra la media di facoltà. Alcune criticità, già segnalate lo scorso anno, si sono ripresentate: il 24% dichiara di non essere soddisfatto delle conoscenze preliminari, il 20% della capacità del docente di motivare gli studenti (in linea con i dati di facoltà).</p> <p>Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti si segnala che un motivo rilevante della non frequenza ai corsi (indicato da oltre un terzo dei rispondenti) è la</p> | <p>Si suggerisce un maggior livello di diffusione dei risultati OPIS (le tabelle aggregate del CdS sono presenti solo nella scheda SUA) e l'eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'adozione di meccanismi premiali.</p> <p>Si suggerisce di verificare per quale motivo gli studenti</p> |



|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
|   |  | <p>sovrapposizione con altre lezioni (dato peraltro simile a quello di facoltà). Dall'orario non risultano sovrapposizioni di insegnamenti che si riferiscono allo stesso anno.</p> <p>La percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti è alta e sostanzialmente in linea con il dato nazionale. Confronti temporali sono poco significativi dato il basso numero di laureandi.</p> <p>Anche la percentuale di laureati soddisfatti (indagine Almalaurea) è molto elevata e simile agli altri CdS di primo livello L-41 della facoltà.</p> <p>Non sono ancora disponibili i risultati delle OPIS somministrate ai docenti.</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni OPIS precedenti sono stati analizzati dalla Commissione AQ dell'area didattica e discussi nelle riunioni del CAD. Non sono state prese decisioni in merito alla utilizzazione dei dati OPIS a fini premiali, anche di natura simbolica.</p> <p>Da segnalare che è stata avviata una indagine conoscitiva tra gli studenti, coordinata dalla prof.ssa Deriu, per approfondire le criticità emerse dall'indagine OPIS e per proporre interventi migliorativi. I risultati dell'indagine hanno portato ad una prima riorganizzazione del curriculum formativo del CdS (segnalata anche nel RdR).</p> | <p>dichiarano di non poter frequentare causa sovrapposizioni nell'orario delle lezioni (sono studenti che devono rifrequentare corsi di anni precedenti? Perché?)</p>   |
| B | <p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento</p> | <p>Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2017-2018 (dati OPIS) si registra in linea generale un buon livello di soddisfazione da parte degli studenti sul materiale didattico e, quando pertinente, sulle attività integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente da circa l'80% degli studenti (frequentanti e non), in linea con la media della facoltà I3S.</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche.</p> <p>Non si segnalano, al momento, particolari criticità sul numero di docenti e sulla adeguatezza del carico didattico. Tuttavia, il RdR sottolinea problemi di sostenibilità del corso in vista del pensionamento di docenti di discipline fondamentali.</p>  | <p>Si suggerisce di inserire nel questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere un immediato feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e</p> |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | al livello desiderato  | I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della facoltà è largamente incompleta.   | riqualificare gli spazi.<br><br>Nel quadro B3 della SUA sono presenti solo alcuni docenti titolari di insegnamento del primo anno.   |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | <p>L'accertamento delle conoscenze e delle competenze acquisite avviene con modalità di esame orale, prove scritte, elaborati e partecipazione alle attività di laboratorio. Per la massima parte gli esami si svolgono con prove scritte cui si accompagnano approfondimenti in colloqui orali. La prova finale comporta la discussione di un elaborato tecnico-applicativo o di una rassegna tematica.</p> <p>Non è indicato nella scheda SUA-CdS il metodo di accertamento per singolo insegnamento.</p> <p>Il CdS, come gli altri CdS della classe L-41, prevede solo per specifici corsi la possibilità di effettuare verifiche in itinere da svolgersi in specifici periodi del semestre di insegnamento. Questa organizzazione delle prove intermedie andrebbe comunicata più chiaramente agli studenti (nella scheda SUA o nel link uniroma1 del corso).</p> <p>Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande 2 (carico di studio proporzionato) e 4 (modalità di esame chiare) del questionario OPIS: per i frequentanti circa l'84% delle risposte è positivo per quanto riguarda la adeguatezza del carico didattico (percentuale leggermente superiore alla media di facoltà), e oltre il 90% delle risposte è soddisfatto di come siano state illustrate le modalità di esame.</p> <p>Lievemente più basse, e comunque in linea con la facoltà, le percentuali di soddisfazione da parte dei non frequentanti.</p> <p>Il CdS ha individuato l'esistenza di alcuni insegnamenti che ritardano il percorso degli studenti e ha attivato alcune azioni correttive già dallo scorso anno.</p> | <p>L'organizzazione delle prove intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.</p> <p>Attivare borse di supporto all'attività didattica destinata a specifici e ben definiti insegnamenti.</p> |



|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
|   |  | Inoltre sono state prese misure specifiche per calendarizzare meglio gli appelli relativi agli insegnamenti dello stesso anno.  |   |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico                         | <p>Gli indicatori di monitoraggio del Cds sono stati discussi e analizzati, utilizzando i dati disponibili sul Portale per la Qualità delle sedi e dei Corsi di Studio dell'ANVUR.</p> <p>Gli indicatori di avviamento di carriera, relativamente bassi, sono stati contrastati con l'utilizzo del TOLC-E (in alternativa al TOLC-I), più specifico e probabilmente più adatto per questo CdS.</p> <p>Sono presenti attività collegiali (a livello di Dipartimento) per la razionalizzazione degli orari e per la revisione dei percorsi (commissione di riesame dell'offerta formativa (ROF)).</p> <p>Le azioni correttive concluse sono state verificate. Le diverse azioni avviate sono monitorate. In particolare si segnala il rafforzamento della partecipazione del Dipartimento e dei CdS triennali ad esso afferenti a progetti di formazione docenti della scuola superiore e al PLS e all'attivazione di progetti di Alternanza Scuola lavoro. Questa iniziativa è coerente con l'obiettivo primario dei corsi L-41 della facoltà, ossia di miglioramento della loro visibilità e capacità attrattiva.</p> | Nessun suggerimento specifico, se non quello di potenziare le iniziative con le Scuole superiori.     |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | <p>La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa.</p> <p>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo: <a href="http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv</a> e sono facilmente fruibili e sono facilmente fruibili anche se sono presenti alcuni problemi di collegamento con alcune pagine web dell'Ateneo.</p>  | Alcuni problemi di link. Gli insegnamenti di tutti i corsi dovrebbero essere riportati nel quadro B3. |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  |   |   |



|                          |  |  |  |
|--------------------------|--|--|--|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Statistica Economia Finanza e Assicurazione</b>   |  |
| <b>Classe</b>            |  | <b>L-41</b>  |  |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>  |  |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Scienze Statistiche</b>   |  |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>   | <b>Proposte</b>  |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (30 insegnamenti, includendo anche i laboratori). Il numero dei questionari compilati risulta di poco inferiore a quello atteso in base agli iscritti per anno.</p> <p>Il grado di soddisfazione degli studenti frequentati è risultato, nel complesso, positivo: l'83% dei rispondenti si dichiara soddisfatto, in linea rispetto all'anno precedente. Rispetto agli altri corsi della classe esiste una maggiore eterogeneità dei giudizi sui singoli insegnamenti impartiti.</p> <p>Le uniche criticità riscontrate riguardano il quesito concernente le conoscenze preliminari (il 27% dei rispondenti si dichiara insoddisfatto) e la qualità del materiale didattico (20%).</p> <p>Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti si segnala che un motivo rilevante della non frequenza ai corsi (indicato da oltre un terzo dei rispondenti) è la scarsa utilità percepita ai fini della preparazione dell'esame (dato sensibilmente superiore a quello di facoltà).</p> <p>La percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti ha raggiunto il 96,9%, è in miglioramento ed in linea con la media di Ateneo e complessiva.</p> <p>Anche la percentuale di laureati soddisfatti (indagine Almalaurea) è molto elevata e simile agli altri CdS L-41 della facoltà.</p> <p>Non sono ancora disponibili i risultati delle OPIS somministrate ai docenti.</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni sono stati analizzati dalla Commissione AQ dell'area didattica e i dati OPIS sono stati discussi in seduta collegiale del Consiglio di Area Didattica (CAD) il 12 luglio 2018. Non sono state prese</p> | <p>Si suggerisce un maggior livello di diffusione dei risultati OPIS (le tabelle aggregate del CdS sono presenti solo nella scheda SUA) e l'eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'adozione di meccanismi premiali.</p> <p>Si suggerisce di verificare per quale motivo gli studenti dichiarano di non frequentare causa scarsa utilità percepita.</p> |



|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   |   | decisioni in merito alla utilizzazione dei dati OPIS a fini premiali, anche di natura simbolica.   |  |
| B | Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | <p>Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2017-2018 (dati OPIS) si registra in linea generale un buon livello di soddisfazione da parte degli studenti sul materiale didattico e, quando pertinente, sulle attività integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente da circa il 78% degli studenti intervistati, in linea con gli anni precedenti con la media della facoltà I3S.</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche.</p> <p>Non si segnalano particolari criticità sul numero di docenti e sulla adeguatezza del carico didattico.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della facoltà è largamente incompleta.</p> | <p>Si suggerisce di inserire nel questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere un immediato feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi.</p> <p>Nel quadro B3 della SUA sono presenti solo alcuni docenti titolari di insegnamento del primo anno.</p> |
| C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi  | <p>L'accertamento delle conoscenze e delle competenze acquisite avviene con modalità di esame orale, prove scritte, elaborati e partecipazione alle attività di laboratorio. Per la massima parte gli esami si svolgono con prove scritte cui si accompagnano approfondimenti in colloqui orali. La prova finale comporta la discussione di un elaborato tecnico-applicativo o di una rassegna tematica.</p> <p>Non è indicato nella scheda SUA-CdS il metodo di accertamento per singolo insegnamento.</p> <p>Il CdS, come gli altri CdS della classe L-41, prevede solo per specifici corsi la possibilità di effettuare verifiche in itinere da svolgersi in specifici periodi del</p>  | <p>L'organizzazione delle prove intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.</p> <p>Attivare borse di supporto all'attività didattica</p>  |



|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
|   |   | <p>semestre di insegnamento. Questa organizzazione delle prove intermedie andrebbe comunicata più chiaramente agli studenti (nella scheda SUA o nel link uniroma1 del corso).</p> <p>Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande 2 (carico di studio proporzionato) e 4 (modalità di esame chiare) del questionario OPIS: per i frequentanti circa l'87% delle risposte è positivo (percentuale superiore alla media di facoltà). Lievemente più basse, e comunque in linea con la facoltà, le percentuali di soddisfazione da parte dei non frequentanti.</p> <p>Da segnalare che il 27% delle risposte dei frequentanti sottolinea che le conoscenze preliminari non sono state ritenute sufficiente per affrontare gli insegnamenti, dato leggermente superiore alla media di facoltà e superiore al dato degli altri corsi L-41.</p> <p>Il CdS ha individuato l'esistenza di alcuni insegnamenti che ritardano il percorso degli studenti e ha attivato alcune azioni correttive già dallo scorso anno.</p> | destinata a specifici e ben definiti insegnamenti.  |
| D | <p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p> | <p>Gli indicatori di monitoraggio del Cds sono stati puntualmente discussi e analizzati sia diacronicamente sia confrontandoli con medie nazionali della classe ed utilizzando i dati disponibili sul Portale per la Qualità delle sedi e dei Corsi di Studio dell'ANVUR.</p> <p>Sono presenti attività collegiali (a livello di Dipartimento) per la razionalizzazione degli orari e per la revisione dei percorsi (commissione di riesame dell'offerta formativa (ROF)).</p> <p>Le azioni correttive concluse sono state puntualmente verificate. Le diverse azioni avviate sono costantemente monitorate.</p> <p>In particolare si segnala il rafforzamento della partecipazione del Dipartimento e dei CdS triennali ad esso afferenti a progetti di formazione docenti della scuola superiore e al PLS e all'attivazione di progetti di Alternanza Scuola lavoro. Questa iniziativa è coerente con l'obiettivo primario dei corsi L-41 della facoltà, ossia di miglioramento della loro visibilità e capacità attrattiva.</p>                    | Non ci sono suggerimenti specifici, se non quello di ulteriormente rafforzare i contatti con le Scuole superiori. |



|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa.<br>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo: <a href="http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv</a> e sono facilmente fruibili e sono facilmente fruibili anche se sono presenti alcuni problemi di collegamento con alcune pagine web dell'Ateneo. | Alcuni problemi di link. Gli insegnamenti di tutti i corsi dovrebbero essere riportati nel quadro B3. |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  |   |   |

|                          |  |   |  |
|--------------------------|--|---|--|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Scienze statistiche e decisionali</b>  |  |
| <b>Classe</b>            |  | <b>LM-82</b>  |  |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>   |  |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Scienze Statistiche</b>  |  |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>  | <b>Proposte</b>  |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (29 insegnamenti, includendo anche i laboratori). Il numero dei questionari compilati risulta di poco inferiore a quello atteso in base agli iscritti per anno.</p> <p>Dai dati OPIS per gli studenti frequentati si osserva un livello di soddisfazione nel complesso positivo: l'81% dei rispondenti è soddisfatto, percentuale in linea con la media di facoltà.</p> <p>Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti, un motivo rilevante della non frequenza ai corsi (indicato da oltre un terzo dei rispondenti) è la sovrapposizione delle lezioni.</p> <p>La percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti è pari al 92%, in linea con la media di Ateneo e complessiva.</p> <p>Anche la percentuale di laureati che si ri-iscriverebbe al corso (indagine Almalaurea) è elevata, ma in leggero peggioramento.</p> | <p>Si suggerisce un maggior livello di diffusione dei risultati OPIS (le tabelle aggregate del CdS sono presenti solo nella scheda SUA) e l'eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'adozione di meccanismi premiali.</p> <p>Si suggerisce di verificare per quale motivo gli studenti</p> |



|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|   |  | <p>Il grado di soddisfazione dei laureati nel 2017 (indagine Almalaurea) è complessivamente del 92% (di cui 42% decisamente soddisfatti), stabile rispetto all'anno precedente.</p> <p>Non sono ancora disponibili i risultati delle OPIS somministrate ai docenti.</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni precedenti sono stati analizzati dalla Commissione AQ dell'area didattica e la relazione della commissione è stata presentata e discussa in seduta collegiale del Consiglio di Area Didattica (CAD) il 15 gennaio 2018. Non sono state prese decisioni in merito alla utilizzazione dei dati OPIS a fini premiali, anche di natura simbolica.</p>  | <p>dichiarano di non poter frequentare causa sovrapposizioni nell'orario delle lezioni.</p>  |
| B | <p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p> | <p>Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2017-2018 (dati OPIS) si registra in linea generale un buon livello di soddisfazione sul materiale didattico e, quando previsto, sulle attività didattiche integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente dal 78% degli studenti frequentanti intervistati, in linea con la media della facoltà I3S, ma in leggero peggioramento rispetto agli anni precedenti.</p> <p>Tra i suggerimenti inoltre è da segnalare quello concernente il miglioramento della qualità del materiale didattico, indicato dal 20% dei rispondenti frequentanti e dal 27% dei non frequentanti.</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche. Tuttavia, come evidenziato in precedenti relazioni del CdS, la capacità dei laboratori informatici, per alcuni insegnamenti, è al limite.</p> <p>Non si segnalano particolari criticità sul numero di docenti e sulla adeguatezza del carico didattico.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della facoltà è largamente incompleta.</p> | <p>Si suggerisce di inserire nel questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere un immediato feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi.</p> |



|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| C | <p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p> | <p>Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande OPIS sulla adeguatezza del carico di studio e sulla chiarezza delle modalità di esame: per i frequentanti sia per i non frequentanti circa l'84% delle risposte è positivo (percentuale superiore alla media di facoltà), ed anche le modalità di esame sono giudicate dagli studenti, specialmente i frequentanti (89%), come definite in modo chiaro. Non è indicato nella scheda SUA-CdS il metodo di accertamento per singolo insegnamento. Il CdS monitora con attenzione i ritardi (in termini di acquisizione di CFU) nel percorso degli studenti (in particolare nel primo semestre del primo anno) e ha attivato alcune azioni correttive non solo su specifici insegnamenti, ma sulla distribuzione dei carichi didattici per anno e per semestre.</p>   | <p>L'organizzazione delle prove intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.</p> |
| D | <p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>   | <p>Gli indicatori di monitoraggio del Cds sono stati puntualmente analizzati sia diacronicamente sia confrontandoli con le medie nazionali della classe. Sono presenti attività collegiali (a livello di Dipartimento) per la razionalizzazione degli orari e per la revisione dei percorsi (commissione di riesame dell'offerta formativa (ROF), costituitasi nel 2016). Si segnala che il Dipartimento ha definito una proposta di modifica di ordinamento delle lauree magistrali delle classi LM-82 e LM-83 e che ha portato alla attivazione di nuovi CdS in sostituzione dei precedenti a partire dall'a.a. 2018/2019. Questa profonda revisione dell'offerta formativa ha lo scopo di superare le problematiche affiorate in questi anni in termini di attrattività e internazionalizzazione. Le azioni correttive concluse sono state verificate. Le diverse azioni avviate vengono monitorate.</p> | <p>Monitoraggio sulla revisione dei corsi di laurea della classe LM-82 per curriculum (vedi punto F)</p>               |
| E | <p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle</p>   | <p>La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa. Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo: <a href="http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv</a> e sono facilmente fruibili e sono facilmente fruibili</p>   | <p>Alcuni problemi di link.</p>  |



|   |                                     |   |  |
|---|-------------------------------------|---|--|
|   | parti pubbliche della SUA-CdS       | anche se sono presenti alcuni problemi di collegamento con alcune pagine web dell'Ateneo.   |  |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento | <p>L'offerta formativa dei CdS di laurea magistrale della classe LM-82 del DSS è cambiata a partire dall'a.a. 2018/2019.</p> <p>Il CdS di Scienze Statistiche e Decisionali e il corso di Scienze Statistiche Demografiche ed Economiche sono stati sostituiti dal corso di nuova attivazione in Scienze Statistiche (che prevede tre curricula: Data Analyst, Biostatistico; Demografico sociale) e dal corso di nuova attivazione in lingua inglese in Statistical Methods and Applications (che prevede tre curricula: Data Analyst, Official Statistics, Quantitative Economics).</p> |  |

|                          |  |   |   |
|--------------------------|--|---|---|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Scienze statistiche demografiche ed economiche</b>   |   |
| <b>Classe</b>            |  | <b>LM-82</b>  |   |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>   |   |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Scienze Statistiche</b>  |   |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>  | <b>Proposte</b>   |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (20 insegnamenti, includendo anche i laboratori). Il numero dei questionari compilati risulta di poco inferiore a quello atteso in base agli iscritti per anno.</p> <p>Il livello di soddisfazione che emerge dai questionari OPIS è del soddisfacente: il 78% dei rispondenti frequentanti si dichiara soddisfatto, dato in leggero peggioramento. Non si segnalano particolari criticità in nessuno dei quesiti posti agli studenti (sia frequentanti che non), se non il miglioramento della qualità del materiale didattico (32% contro una media I3S pari al 21%).</p> <p>Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti, la non frequenza è dovuta prevalentemente a motivi di lavoro (indicato da circa la metà dei rispondenti).</p> <p>La percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti è pari all'88%, essenzialmente in linea con la media di Ateneo e complessiva.</p> | <p>Si suggerisce un maggior livello di diffusione dei risultati OPIS (le tabelle aggregate del CdS sono presenti solo nella scheda SUA) e l'eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'adozione di meccanismi premiali.</p> |



|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|   |  | <p>Il grado di soddisfazione dei laureati nel 2017 (indagine Almalaurea) è complessivamente dell'88% (di cui però solo il 17% decisamente soddisfatti), stabile rispetto all'anno precedente.</p> <p>Non sono ancora disponibili i risultati delle OPIS somministrate ai docenti.</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni precedenti sono stati discussi in seduta collegiale del Consiglio di Area Didattica (CAD). Non sono state prese decisioni in merito alla utilizzazione dei dati OPIS a fini premiali, anche di natura simbolica.</p>   |  |
| B | <p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p> | <p>Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2017-2018 (dati OPIS) si registra in linea generale un buon livello di soddisfazione sul materiale didattico e, quando previsto, sulle attività didattiche integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente dal 75% degli studenti frequentanti intervistati, in linea con la media della facoltà I3S, ma in leggero peggioramento rispetto agli anni precedenti.</p> <p>Tuttavia il suggerimenti prevalente da parte degli studenti sia frequentanti che non frequentanti riguarda proprio il miglioramento della qualità del materiale didattico, indicato dal 32% dei rispondenti frequentanti e dal 36% dei non frequentanti.</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche.</p> <p>Non si segnalano particolari criticità sul numero di docenti e sulla adeguatezza del carico didattico. Tuttavia, il RdR sottolinea problemi di sostenibilità del corso in vista del pensionamento di docenti di discipline fondamentali.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della facoltà è largamente incompleta.</p> | <p>Si suggerisce di inserire nel questionario rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere un immediato feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi.</p> |
| C | <p>Analisi e proposte sulla</p>  | <p>Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande OPIS sulla adeguatezza del</p>   | <p>L'organizzazione delle prove</p>  |



|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
|   | validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | carico di studio e sulla chiarezza delle modalità di esame: per i frequentanti sia per i non frequentanti circa il 90% delle risposte è positivo (percentuale superiore alla media di facoltà), ed anche le modalità di esame sono giudicate dagli studenti come definite in modo chiaro.<br>Non è indicato nella scheda SUA il metodo di accertamento dei singoli insegnamenti.  | intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.                |
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico                                      | Gli indicatori di monitoraggio del Cds sono stati puntualmente analizzati sia diacronicamente sia confrontandoli con le medie nazionali della classe.<br>Come anche indicato nel RdR, si segnala che il Dipartimento ha definito una proposta di modifica di ordinamento delle lauree magistrali delle classi LM-82 e LM-83 e che ha portato alla attivazione di nuovi CdS in sostituzione dei precedenti a partire dall'a.a. 2018/2019.<br>Questa profonda revisione dell'offerta formativa ha lo scopo di superare le problematiche affiorate in questi anni in termini di attrattività del corso e internazionalizzazione. | Monitoraggio sulla revisione dei corsi di laurea della classe LM-82 per curriculum (vedi punto F) |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS              | La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa.<br>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo: <a href="http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv</a> e sono facilmente fruibili anche se sono presenti alcuni problemi di collegamento con alcune pagine web dell'Ateneo.  | Alcuni problemi di link.  |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento   | L'offerta formativa dei CdS di laurea magistrale della classe LM-82 del DSS è cambiata a partire dall'a.a. 2018/2019.<br>Il CdS di Scienze Statistiche e Decisionali e il corso di Scienze Statistiche Demografiche ed Economiche sono stati sostituiti dal corso di nuova attivazione in Scienze Statistiche (che prevede tre curricula: Data Analyst, Biostatistico; Demografico sociale) e dal corso di  |   |



|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | nuova attivazione in lingua inglese in Statistical Methods and Applications (che prevede tre curricula: Data Analyst, Official Statistics, Quantitative Economics). |  |
|--|--|---|--|

|                          |  |   |  |
|--------------------------|--|---|--|
| <b>Denominazione CdS</b> |  | <b>Scienze attuariali e finanziarie</b>   |  |
| <b>Classe</b>            |  | <b>LM-83</b>  |  |
| <b>Facoltà</b>           |  | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b>   |  |
| <b>Dipartimento/i</b>    |  | <b>Scienze Statistiche</b>  |  |
| <b>Quadro</b>            | <b>Oggetto</b>   | <b>Analisi e Valutazione</b>  | <b>Proposte</b>  |
| A                        | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (16 insegnamenti, includendo anche i laboratori). Il numero dei questionari compilati risulta pari a quello atteso in base agli iscritti per anno.</p> <p>Il grado di soddisfazione complessivo è positivo (l'83% degli intervistati si dichiara soddisfatto), in miglioramento rispetto agli scorsi anni e lievemente superiore alla media di facoltà. Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti, il motivo prevalente della non frequenza ai corsi (indicato da oltre la metà dei rispondenti) è il lavoro.</p> <p>La percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti è pari al 100% (42 su 42), in miglioramento rispetto al passato.</p> <p>Il grado di soddisfazione dei laureati nel 2017 (indagine Almalaurea) è complessivamente del 100% (di cui il 48% decisamente soddisfatti), anche questo dato in miglioramento rispetto all'anno precedente.</p> <p>Non sono ancora disponibili i risultati delle OPIS somministrate ai docenti.</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni sono stati analizzati dalla Commissione AQ dell'area didattica e i dati OPIS sono stati discussi in seduta collegiale del Consiglio di Area Didattica (CAD) il 12 luglio 2018. Non sono state prese decisioni in merito alla utilizzazione dei dati OPIS a fini premiali, anche di natura simbolica.</p> | Si suggerisce un maggior livello di diffusione dei risultati OPIS (le tabelle aggregate del CdS sono presenti solo nella scheda SUA) e l'eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'adozione di meccanismi premiali. |
| B                        | Analisi e proposte in merito ai  | Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2017-2018 (dati OPIS) si registra in linea generale un buon livello di soddisfazione sul materiale didattico e,  | Si suggerisce di inserire nel questionario   |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | <p>materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p> | <p>quando previsto, sulle attività didattiche integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente dal 78% degli studenti frequentanti intervistati, in linea con la media della facoltà I3S, in leggero miglioramento rispetto agli anni precedenti.</p> <p>Tra i suggerimenti inoltre è da segnalare quello concernente il miglioramento della qualità del materiale didattico, indicato dal 20% dei rispondenti frequentanti e non.</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche.</p> <p>Il RdR e la Scheda di monitoraggio segnalano particolari criticità sulla consistenza del corpo docente, con particolare riferimento al settore scientifico-disciplinare SECS-S/06.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della facoltà è largamente incompleta.</p> | <p>rivolto agli studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere un immediato feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi.</p> <p>Si suggerisce una verifica del materiale didattico indicato nei singoli insegnamenti.</p> |
| C | <p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>                          | <p>Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande OPIS sulla adeguatezza del carico di studio e sulla chiarezza delle modalità di esame: per i frequentanti circa l'86% delle risposte è positivo (percentuale superiore alla media di facoltà e dato in miglioramento rispetto all'anno passato), ed anche le modalità di esame sono giudicate dagli studenti, specialmente i frequentanti (92%), come definite in modo chiaro.</p> <p>Non è indicato nella scheda SUA-CdS il metodo di accertamento per singolo insegnamento.</p> <p>Il CdS monitora con attenzione i ritardi (in termini di acquisizione di CFU) nel percorso degli studenti (in particolare nel primo semestre del primo anno) e ha attivato alcune azioni correttive non solo su specifici insegnamenti, ma sulla distribuzione dei carichi didattici per anno e per semestre.</p>   | <p>L'organizzazione delle prove intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.</p>   |



|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
| D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico                         | <p>Gli indicatori di monitoraggio del Cds sono stati puntualmente analizzati sia diacronicamente sia confrontandoli con le medie nazionali della classe. Sono presenti attività collegiali (a livello di Dipartimento) per la razionalizzazione degli orari e per la revisione dei percorsi (commissione di riesame dell'offerta formativa (ROF), costituitasi nel 2016). Si segnala che il Dipartimento ha definito una proposta di modifica di ordinamento delle lauree magistrali delle classi LM-82 e LM-83. A partire dall'a.a. 2018/2019, il CdS di Statistica, Finanza e Assicurazione (l'unico della classe LM-83) prevede due curricula. Di fatto si è attivato un nuovo curriculum in lingua inglese in Quantitative Finance.</p> <p>Tale attivazione dovrebbe aumentare la visibilità e la dimensione internazionale del CdS, aspetti ripetutamente discussi nelle attività collegiali del CAD. Le azioni correttive concluse sono state verificate. Le diverse azioni avviate vengono monitorate.</p> | Monitoraggio sulla revisione del corso di laurea della classe LM-83 per curriculum (vedi punto F) |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | <p>La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa. Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo: <a href="http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv</a> e sono facilmente fruibili anche se sono presenti alcuni problemi di collegamento con alcune pagine web dell'Ateneo.</p>  | Alcuni problemi di link.  |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  | <p>L'offerta formativa dei CdS di laurea magistrale della classe LM-83 del DSS è cambiata a partire dall'a.a. 2018/2019. Il CdS di Scienze Attuariali e Finanziarie prevede ora due curricula, uno in Scienze Attuariali ed uno in lingua inglese in Quantitative Finance.</p>  |   |

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Denominazione CdS</b> | <b>Data Science</b>   |
| <b>Classe</b>            | <b>LM-91</b>  |
| <b>Facoltà</b>           | <b>Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica</b> |



| Dipartimento/i |  | Scienze Statistiche. Inter-Facoltà (DI, DIAG, DIET, DSS)   |   |
|----------------|--|--|---|
| Quadro         | Oggetto  | Analisi e Valutazione  | Proposte  |
| A              | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | <p>Il grado di copertura della rilevazione dell'opinione degli studenti è totale per quanto concerne gli insegnamenti (23 insegnamenti, includendo anche i laboratori). Il numero di questionari compilati è in linea con quanto atteso sulla base degli iscritti.</p> <p>Quest'anno le OPIS comprendono anche questionari in lingua inglese (con elaborazione separata).</p> <p>Tra i frequentanti, i questionari in italiano rappresentano il 77%. Tra i non frequentanti i questionari in italiano sono l'86%.</p> <p>Il grado di soddisfazione degli studenti è buono (77% dei rispondenti in italiano si dichiara soddisfatto, il 90% dei rispondenti in inglese si dichiara soddisfatto) ed è in linea con la media di facoltà.</p> <p>Dall'analisi delle opinioni degli studenti (sia frequentanti che non) l'unica criticità degna di nota riguarda le conoscenze preliminari possedute che vede insoddisfatti il 28% degli studenti frequentanti (30% italiani e 20% stranieri) e il 30% di quelli non frequentanti. Il dato è simile a quello dello scorso anno, anche se sono stati attivati pre-corsi già nell'a.a. 17/18 per far fronte a questa criticità.</p> <p>Il corso è stato attivato nel 2015, pertanto non si hanno ancora dati sufficientemente robusti per cogliere il grado di soddisfazione dei laureandi e laureati. I primi laureati in Data Science sono dell'ottobre 2017. L'indagine Almalaurea è riuscita ad intercettare 4 laureati, tre dei quali si sono dichiarati decisamente soddisfatti ed uno soddisfatto.</p> <p>Non sono ancora disponibili i risultati delle OPIS somministrate ai docenti.</p> <p>Gli esiti delle rilevazioni sono stati analizzati dalla Commissione AQ dell'area didattica e i dati OPIS sono stati discussi in seduta collegiale del Consiglio di Area Didattica (CAD) nel giugno 2018. Non sono state prese decisioni sull'utilizzo dei dati OPIS per eventuali meccanismi premiali.</p> | <p>Si suggerisce un maggior livello di diffusione dei risultati OPIS (le tabelle aggregate del CdS sono presenti solo nella scheda SUA) e l'eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'adozione di meccanismi premiali.</p> |
| B              | Analisi e proposte in merito ai materiali e  | <p>Dall'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti 2017-2018 (dati OPIS) si registra in linea generale un buon livello di soddisfazione da parte degli studenti sul materiale didattico e, quando pertinente, sulle attività</p>  | <p>Si suggerisce di inserire nel questionario rivolto agli</p>  |



|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|   | <p>ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p> | <p>integrative. Il materiale didattico fornito è considerato soddisfacente da circa l'80% degli studenti intervistati, percentuale superiore alla media della facoltà I3S. Le attività integrative sono considerate utili da quasi l'80% dei rispondenti, dato superiore alla media di facoltà.</p> <p>Non avendo dati OPIS docenti e non essendo presenti specifiche domande sull'OPIS studenti, non si hanno informazioni sulla adeguatezza delle aule e delle strutture per le attività didattiche.</p> <p>Non si segnalano particolari criticità sul numero di docenti e sulla adeguatezza del carico didattico.</p> <p>I link del quadro B4 della scheda SUA relativi alle Aule, ai Laboratori e alle Sale studio conducono tutti alla medesima pagina web di Ateneo (relativa alle Aule). In tale pagina il nome della facoltà è sbagliato e la lista delle aule a disposizione della facoltà è largamente incompleta.</p>                  | <p>studenti frequentanti una o più domande sulla adeguatezza delle aule e dei laboratori, in modo da avere un immediato feedback sulle azioni intraprese e da intraprendere per ottimizzare e riqualificare gli spazi.</p> |
| C | <p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>              | <p>L'accertamento delle conoscenze e delle competenze acquisite avviene soprattutto con esami, elaborati personali e partecipazione a progetti.</p> <p>Non è indicato nella scheda SUA-CdS il metodo di accertamento per singolo insegnamento.</p> <p>Per valutare se le modalità di verifica siano adeguate, sono rilevanti le domande 2 (carico di studio proporzionato) e 4 (modalità di esame chiare) del questionario OPIS: per i frequentanti circa l'85% delle risposte è positivo (percentuale superiore alla media di facoltà), e non si segnalano particolari criticità, sia da parte degli studenti frequentanti sia da quelli non frequentanti, riguardo alla chiarezza delle modalità di esame.</p> <p>Sulla base dell'analisi degli indicatori della didattica, il CdS ha individuato alcune criticità che ritardano il percorso degli studenti (in particolare nel primo anno di corso) e ha avviato alcune azioni correttive.</p> | <p>L'organizzazione delle prove intermedie e finali dei singoli insegnamenti andrebbero inserite nella scheda SUA.</p>   |
| D | <p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio</p>  | <p>Gli indicatori di monitoraggio sono stati puntualmente discussi e analizzati nel CdS.</p> <p>E' da segnalare che il corso è attivo dall'a.a. 2015/2016 e che solo il 6/10/2017 vi è stata la prima sessione di laurea. Pertanto non è stato possibile costruire ed analizzare diversi indicatori.</p>  | <p>Nessun suggerimento specifico.</p>  |



|   |  |   |                          |
|---|--|---|--------------------------|
|   | annuale e del Riesame ciclico  | Le azioni correttive avviate (tra cui l'attivazione di borse di tutor per l'assistenza degli studenti al primo anno di corso) sono monitorate.  |                          |
| E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | La correttezza delle informazioni è assicurata attraverso i sistemi informatici di Ateneo utilizzati per progettare e programmare l'offerta formativa.<br>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili al seguente indirizzo: <a href="http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv">http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv</a> e sono facilmente fruibili anche se sono presenti alcuni problemi di collegamento con alcune pagine web dell'Ateneo.<br>Da segnalare che esiste sul sito di Facoltà e dei Dipartimenti afferenti una pagina web in inglese del corso di Data Science che spiega in modo semplice ed efficace l'offerta formativa del corso. | Alcuni problemi di link. |
| F | Ulteriori proposte di miglioramento  |   |                          |

**PRINCIPALI CRITICITÀ INDIVIDUATE PER CIASCUN CORSO DI STUDIO (RIPORTATE SINTETICAMENTE IN ORDINE DI PRIORITÀ) E LINEE DI AZIONE PROPOSTE**

| <b>Corso di studio</b>                       | <b>Principali criticità</b>  | <b>Linee di azione proposte</b>  |
|--|--|--|
| <i>Statistica Gestionale (L-41)</i>          | <i>Visibilità e attrattività del CdS<br/>Presenza di rallentamenti nel percorso degli studenti</i> | <i>Consolidamento partecipazione progetto lauree scientifiche (PLS) e rafforzamento iniziative con le Scuole superiori<br/>Supporto all'attività didattica destinato a specifici insegnamenti.<br/>Valutazione e iniziative per incrementare l'apprendimento delle "soft-skills"</i> |
| <i>Statistica, Economia e Società (L-41)</i> | <i>Visibilità e attrattività del CdS<br/>Presenza di rallentamenti nel percorso degli studenti</i> | <i>Consolidamento partecipazione progetto lauree scientifiche (PLS) e rafforzamento iniziative con le Scuole superiori<br/>Supporto all'attività didattica destinato a specifici insegnamenti.</i>   |



|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <i>Valutazione e iniziative per incrementare l'apprendimento delle "soft-skills"</i>   |
| <i>Statistica, Economia, Finanza e Assicurazione (L-41)</i>    | <i>Visibilità e attrattività del CdS<br/>Presenza di rallentamenti nel percorso degli studenti</i>   | <i>Consolidamento partecipazione progetto lauree scientifiche (PLS) e rafforzamento iniziative con le Scuole superiori<br/>Supporto all'attività didattica destinato a specifici insegnamenti.<br/>Valutazione e iniziative per incrementare l'apprendimento delle "soft-skills"</i> |
| <i>Scienze Statistiche e Decisionali (LM-82).</i>              | <i>A partire dall'a.a. 2018/19 revisione dell'offerta formativa dei due CdS LM-82.</i>   | <i>Monitoraggio sulle iscrizioni e sulla maturazione di crediti formativi per curriculum.</i>  |
| <i>Scienze Statistiche, Demografiche ed Economiche (LM-82)</i> | <i>A partire dall'a.a. 2018/19 revisione dell'offerta formativa dei due CdS LM-82</i>  | <i>Monitoraggio sulle iscrizioni e sulla maturazione di crediti formativi per curriculum.</i>  |
| <i>Scienze Attuariali e Finanziarie (LM-83)</i>                | <i>Offerta di stage e tirocini<br/>Potenziali problemi di sostenibilità per futuri pensionamenti<br/>Attrattività internazionale (ma apertura di un curriculum in lingua inglese in Quantitative Finance nell'a.a. 2018/19).</i> | <i>Monitoraggio sulla efficacia delle convenzioni in atto dei tirocini.<br/>Monitoraggio su iscrizioni e maturazione dei crediti formativi per curriculum.</i>   |
| <i>Data Science (LM-91)</i>                                    | <i>Attivato a.a. 2015-2016 (ancora poche informazioni)<br/>Difficoltà nel primo anno di corso a completare i CFU previsti</i>  | <i>Potenziamento delle iniziative per migliorare le conoscenze di base (attivazione di pre-corsi per colmare lacune, test di di ingresso per autovalutazione delle competenze).</i>  |



**Verbale della riunione della Commissione Paritetica**  
**Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica**  
**26/09/2018**

La Commissione Paritetica della Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica si è riunita il 26 Settembre 2018, alle ore 14.00, nella sala riunioni del Dipartimento di Informatica sito in via Salaria 113.

**Presenti:**

*Docenti:* Paolo Burghignoli, Tiziana D'Alfonso, Rossella Petreschi (Presidente), Roberto Zelli.

*Studenti:* Andrea de Lucia, Francesco Schettino, Alice Gabrieli

**Assenti giustificati:**

*Docenti:*

*Studenti:* Paolo Rende

Il Presidente dà la parola al Prof. Zelli che riporta i contenuti delle riunioni tenutesi a Luglio su invito del Prof. Tronci per il Team Qualità e del Prof. Violani per il Nucleo di Valutazione. In particolare il prof Zelli informa della volontà di organizzare iniziative per coinvolgere gli studenti sulle problematiche relative alla qualità della didattica nell'Ateneo.

Su segnalazione del sig.de Lucia si evidenziano le difficoltà che trovano gli studenti nel consultare il sito Gomp, in particolare nell'individuazione di un percorso formativo a scelta. Il Presidente comunica che ha saputo dal Preside che tale problema è in via di risoluzione. Il Prof Zelli riferisce come nel suo corso di laurea si sia provveduto a compilare delle schede complementari ai contenuti del Gomp per affrontare tale problema.

I rappresentanti degli studenti segnalano il loro desiderio di rendere pubblici i dati OPIS in modo che gli studenti possano essere informati delle caratteristiche positive e/o negative dei vari insegnamenti. Si apre una discussione sul tema e si deduce che tale decisione deve essere presa dai Dipartimenti e/o dai Consigli di area didattica.

Non essendo ancora state comunicate dal Team Qualità le linee guida per la relazione annuale della Commissione, il Presidente invita a cominciare a raccogliere i dati per la relazione in accordo con le linee guida dell'anno precedente.

Infine si ricorda che la procedura di accreditamento periodico presso Sapienza sarà effettuata dall'ANVUR dal 25 al 29 marzo 2019.

Si stabilisce che la prossima riunione sarà il prossimo 23 ottobre alle 14.30.

La seduta è tolta alle ore 16.

**Il Presidente**  
**Rossella Petreschi**



**Verbale della riunione della Commissione Paritetica**  
**Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica**  
**23/10/2018**

La Commissione Paritetica della Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica (Facoltà I3S) si è riunita il 23 Ottobre 2018, alle ore 14.00, nella sala riunioni del Dipartimento di Informatica sito in via Salaria 113.

**Presenti:**

*Docenti:* Paolo Burghignoli, Tiziana D'Alfonso, Rossella Petreschi (Presidente), Roberto Zelli.

*Studenti:* Andrea de Lucia, Francesco Schettino.

**Assenti giustificati:**

*Docenti:*

*Studenti:* Alice Gabrieli, Paolo Rende.

Partecipa alla riunione, invitata dal Presidente, la dott.ssa Antonella Palombo, Manager didattico della Facoltà I3S.

Il Presidente comunica che l'ANVUR ha inviato al Rettore l'elenco dei dipartimenti e dei corsi di studio selezionati per la procedura di accreditamento periodico presso Sapienza, procedura che sarà effettuata dal 25 al 29 marzo 2019; in tale elenco non appaiono né corsi di studio né dipartimenti attinenti alla Facoltà I3S.

Il Presidente comunica di aver ricevuto il 10 Ottobre la relazione sull'attività svolta nel 2017/2018 dal Team Qualità e di averne inviato copia a tutti i Membri della Commissione che ne hanno preso atto. Alla luce di quanto letto, la Commissione, in particolare, concorda con il Team sul fatto che il corpo docente si stia sempre più allontanando dall'impegnarsi nelle attività istituzionali di servizio a causa della scarsa attenzione attribuita dalle procedure di valutazione a questi temi. La Commissione sottolinea inoltre la difficoltà di coinvolgere anche gli studenti in queste attività, sempre per mancato riconoscimento del tempo dedicato alle stesse.

La Commissione analizza il documento delle linee guida relative alla relazione annuale delle commissioni paritetiche, documento approvato dal Team Qualità il 21 giugno 2018, e rileva come queste non si discostino da quelle indicate nel 2017 e non presentino, pertanto, difficoltà di attuazione, data l'esperienza dell'anno passato. Al contrario, la Commissione sottolinea come sia praticamente impossibile ricordarsi con l'Osservatorio della Didattica dei vari CdS, dato che questo non è stato costituito in quasi nessun CdS. La Commissione ritiene che la mancata costituzione degli Osservatori sia strettamente legata a quanto riportato nel precedente paragrafo.



Il Presidente comunica che il 5 ottobre ha ricevuto, per conoscenza, dal Team Qualità il seguente calendario e che oggi, 23 ottobre, le sono arrivati i dati OPIS che trasmetterà a tutti i membri della Commissione.

#### Calendario

- Entro il **20 ottobre 2018** le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti e i Presidenti dei CdS avranno a disposizione, tramite invio personalizzato (a cura del Settore Statistico), i dati relativi alle opinioni studenti (OPIS) aggiornati al 30 settembre per l'Anno Accademico 2017-2018 (i dati saranno quelli definitivi per 1° Semestre e provvisori per il 2° Semestre).
- Entro il **10 novembre 2018** le Commissioni di Gestione dell'AQ (CGAQ) dei CdS completeranno la redazione della Scheda di Monitoraggio che dovrà essere inviata via e-mail al Presidente della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, al Presidente del Comitato di Monitoraggio della Facoltà di afferenza, al Team Qualità e al Nucleo di Valutazione di Ateneo.
- Entro il **15 dicembre 2018** i CdS riceveranno dalle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti la bozza della Relazione Annuale 2018 della Commissione contenente l'analisi svolta dalla CPDs per ciascun CdS e potranno così completare la definizione delle Azioni Correttive anche sulla base delle indicazioni della CPDS.
- Entro il **31 dicembre 2018** le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti redigeranno la versione finale della Relazione Annuale 2018, la trasmetteranno al Comitato di Monitoraggio della Facoltà di afferenza, al Team Qualità, al Nucleo di Valutazione di Ateneo e a ciascun CdS e ne effettueranno l'upload sul sito Ava/Miur (se previsto dall'ANVUR).

Il Presidente chiede, infine, ai rappresentanti degli studenti se gli aggiornamenti (annunciati dal Preside nella riunione precedente) sul Gomp siano stati effettuati e se effettivamente facilitino l'individuazione di un percorso formativo a scelta. Il dott. DeLucia riporta che i lavori non sono ancora terminati, ma che già la parte relativa al percorso formativo è utilizzabile.

Si stabilisce che la prossima riunione sarà il 27 Novembre 2018 alle ore 11 nell'aula 49 del Dipartimento di Scienze Statistiche.

La seduta è tolta alle ore 15

**Il Presidente**  
**Rossella Petreschi**



**Verbale della riunione della Commissione Paritetica  
Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica  
27/11/2018**

La Commissione Paritetica della Facoltà di Ingegneria dell'Informazione, Informatica e Statistica (Facoltà I3S) si è riunita il 27 Novembre 2018, alle ore 11.00, nell'Aula 49 del Dipartimento di Scienze Statistiche, Città Universitaria, Piazzale Aldo Moro.

**Presenti:**

*Docenti:* Paolo Burghignoli, Tiziana D'Alfonso, Rossella Petreschi (Presidente), Roberto Zelli.

*Studenti:* Andrea de Lucia, Alice Gabrieli. Francesco Schettino.

**Assenti giustificati:** Francesco Schettino. **Assenti non giustificati:** Paolo Rende.

Partecipa alla riunione, invitata dal Presidente, la dott.ssa Antonella Palombo, Manager didattico della Facoltà I3S.

Il Presidente ricorda che bisogna inviare entro il 15 dicembre 2018 ai CdS la bozza della Relazione Annuale 2018. Tale bozza dovrà essere resa definitiva entro il 31/12/2018 ed entro tale data dovrà essere trasmessa al Comitato di Monitoraggio della Facoltà I3S, al Team Qualità, al Nucleo di Valutazione di Ateneo e a ciascun CdS facente capo alla Facoltà I3S.

Si apre quindi una discussione sulle caratteristiche della relazione di quest'anno dalla quale si sottolinea che molte parti della relazione coincideranno con quelle dell'anno precedente, dato che varie situazioni appaiono regolari nel loro svolgimento, mentre quelle per cui sono stati suggeriti dei cambiamenti richiedono tempi abbastanza lunghi per la loro realizzazione.

La dott.ssa Palombo riporta poi che il Team Qualità ha notificato che quest'anno non è stato possibile, per tutto l'Ateneo, fare l'elaborazione dei dati sulle opinioni dei docenti perché il numero dei questionari compilati è stato troppo basso.

Una terza nota comune riguarda la generale mancanza di istituzione degli Osservatori della Didattica dei vari CdS, nonostante l'esplicito invito riportato nelle linee guida relative alla relazione annuale delle commissioni paritetiche, documento approvato dal Team Qualità il 21 giugno 2018.

Al termine della discussione, che è proseguita con l'analisi dei vari quadri delle schede, si stabilisce, di comune accordo, che i 4 rappresentanti dei Docenti, affiancati dai rappresentanti degli studenti, si prendano carico di elaborare le schede relative ai CdL che fanno capo ai Dipartimenti a cui afferiscono e che il lavoro della Commissione per arrivare alla stesura finale del documento potrà proseguire per via telematica.

La seduta è tolta alle ore 13.30

**Il Presidente**

**Rossella Petreschi**